THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Wednesday, 15th December 1954.

The House met in the Assembly Chamber, Government Estate, Mount Road, at eleven of the clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI J. SIVASHANMUGAM PILLAI) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

Harassment of Harijans at Moolakaraipatti, Nanguneri taluk, Tirunelveli district.

* 437 *Q.*—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(*a*) whether it is a fact that the house of Sri S. V. Abimannu (Harijan) was set fire to on 30th November 1954 at Moolakaraipatti, Nanguneri taluk, Tirunelveli district;

(*b*) whether it is a fact that the incident occurred on account of the refusal to shave Harijans on 6th September 1953 at barber shop conducted by Sri Subbiah Pandithan, and consequently the Harijans were harassed continuously;

(*c*) how many representations and petitions were received by Government from the Harijan residents of Moolakkaraipatti regarding this matter; and

(*d*) why the authorities have not taken any action so far against the offenders?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—" (*a*) to (*d*) It is a fact that the house of Sri S. V. Abimannu, a resident of Moolakaraipatti, was burnt on 30th November 1954. It is not, however, true to say that the incident occurred on account of Sri Subbiah Pandithan's refusal to shave Harijans on 6th September 1953. As a matter of fact, Sri Subbiah Pandithan does not possess a licence to have a barber's shop. It is also not true to say that the Harijans were being harassed continuously.

The Government have not received any representation from the Harijan residents of Moolakaraipatti in the matter.

A case under Section 436, Indian Penal Code (mischief by fire) has been registered in the Nanguneri Police Station. The police are investigating the case."

SRI A. RATNAM:—" சார், 15 மாத காலமாக தோழர் அபிமன்னு அவர்கள் மீதும், அந்த மூலக்கரைப்பட்டி ஹரிஜனங்களின் மீதும் அங்குள்ள மற்வர் வகுப்பாரும், ரெட்டி வகுப்பாரும், பல கொடுமைகளைப் . . ."

SRI R. V. SWAMINATHAN:—" On a point of order. Sir. I think the matter is *sub judice*."

MR. SPEAKER :—" I want to know from the Hon. Minister whether the matter is *sub judice*."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, my information is that it is under the investigation of the Police. It is not before the Court."

MR. SPEAKER :—" Only when the matter is actually before the Court it will become *sub judice*."

SRI A. RATNAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 15 மாத காலமாக அவர்களுக்கு இழைக்கப்பட்டுவரும் கொடுமைகளைப் பொறுக்காமல் அங்குள்ள ஹரிஜனங்கள் முதல் மந்திரி அவர்களுக்கும், போலீஸ் சூப்பிரண்டு அவர்களுக்கும் பல மனுக்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் எந்தத் தேதிகளில் கொடுத்திருக்கிறார்கள், எவ்வளவு நாட்களாக அவைகள் மேல் எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படாமல் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்பன எல்லாவற்றையும் கனம் மந்திரி அவர்கள் தெரிவிக்க வேண்டுமென்பதோடு . . ."

MR. SPEAKER :—" நீங்கள் பிரசங்கம் செய்யாதீர்கள். கேள்வியாகப் போடுங்கள்."

SRI A. RATNAM :—" அமைச்சர் அவர்கள் இதுபற்றிய தகவல் கிடைத்த பிறகாவது தக்க நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு ரகசியப் போலீஸ் காரர்களை அனுப்பியிருக்கிறார்களா ? இது சம்பந்தமாக மனுக்கள் பல மாதங்களுக்கு முன்பே சர்க்காருக்கு அனுப்பப்பட்டுவிட்டபோதிலும்கூட இது வரையில் அதன்பேரில் என் சரியான நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை ? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I do not know whether the hon. Member is aware of the character of Sri Abhimannu. He is a history sheeted rowdy and proceedings under section 110 of the Criminal Procedure Code are being taken against him."

SRI S. VADIVELU :—" இதுமாதிரியான விஷயங்கள் அடிக்கடி சர்க்காரிடம் எடுத்துச்சொல்லப்பட்டு வந்தும்கூட இவ்விஷயங்களில் சர்க்கார் ஏன் தக்க நடவடிக்கை எடுக்காமலிருக்கிறார்கள் என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் பதிலளிக்க வேண்டுமென்று கோருகிறேன்."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, I do not know what representations the hon. Member is referring to. But as far as this case is concerned I am giving out the facts."

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" Sir, from the reply of the Hon. Minister it is clear that investigation is being made by the Police into the incident. I would like this point to be clarified by the Hon. Minister, namely, whether there was any investigation into the fact that a particular Harijan wanted to have a shave from the particular man who was keeping a shop and that he refused to give him a shave? Was there any investigation about this matter? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Yes, Sir. An enquiry was made with regard to that. That man is not keeping a shop at all. He is only going about and doing it privately. Therefore the question of his refusing to give a shave to the other man in the shop does not at all arise."

15th December 1954]

SRI S. RAMASAMY NAIDU :—" க்ஷவரம் செய்வது பரம்பரைத் 11-10
தொழில் என்பதை இன்னும் சர்க்கார் ஒப்புக்கொள்கிறார்களா என்பதைக் a.m.
கேட்க விரும்புகிறேன்."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, we do not want to bar anybody doing that profession simply because it is an ancestral profession."

SRI M. JAGANNATHAN.—" May I know, Sir, whether refusal by a barber to shave a Harijan simply because he happens to be a Harijan is an offence under the Removal of Civil Disabilities Act? "

MR. SPEAKER :—" The hon. Member should know that this is not the place to get legal opinion on the matter. He can put questions relating to the privileges of Harijans."

SRI M. JAGANNATHAN :—" Sir, I am not asking legal opinion. I only want to know what action Government propose to take against the offender."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" No offence has been committed in this case, Sir."

SRI R. S. ARUMUGAM :—" தோழர் அபிமன்னு அவர்களின் பெயர் ரௌடி லிஸ்ட்டில் இருப்பதாக மந்திரி அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். ஒருவர் பெயர் ரௌடி லிஸ்ட்டில் இருந்தால் அவருடைய வீட்டை யாரும் வந்து சாதாரணமாக தீ வைக்கலாம் என்பதுதான் முறையா என்பதைத் தெரிந்து கொள்ளவிரும்புகிறேன்."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" In spite of the fact that he is in that category of persons, the police are taking immediate action and they are investigating into the case."

SRI A. RATNAM :—" தோழர் அபிமன்னு அவர்கள் இலங்கையிலிருந்து திரும்பிவந்த அகதி என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவாரா? இந்த நாட்டில் தீண்டாமை இருந்துவந்ததன் காரணமாக இங்கிருந்து இலங்கைக்குச் சென்று, அங்கிருந்து அகதியாக வந்தவர் வீட்டுக்குத் தீ வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இனி அகதிகளாக வரக்கூடிய ஆயிரக் கணக்கான . . ."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, I do not know the other history about Sri Abhimannu. Perhaps the hon. Member seems to know much about him."

SRI V. GOPALA GOUNDER :—" In matters like these, it is usual for the parties concerned to send petitions to the local authorities concerned. When a question is received by the Government for answer before this House, will Government take necessary steps to see that they get the complaints received by the local authorities in regard to these matters and then answer questions here? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Yes, Sir. I have received the special report called for in respect of this matter and it is only on the basis of that report that I am giving my replies."

[15th December 1954

SRI P. RAMAMURTHI :—" Sir, what has the fact that this gentleman Sri Abhimannu was, according to the police, a rowdy —I am not admitting that—in the Police list got to do with the fact of the occurrence? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" It is not his refusal to shave and all these things that led to the arson incident but because he is a rowdy and he has got very many enemies that this incident seems to have happened. That is why it is being enquired into, Sir."

SRI P. VENKATESHA SHOLAGAR :—" இந்தச் சம்பவம் சாதாரண ஏழை ஹரிஜன் வீட்டில் நடந்திருப்பதனால் அங்கிருக்கின்ற போலீஸ்காரர்கள் மெதுவாக நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இதேமாதிரி வசதிக்காரர்கள் வீட்டிலே நடந்திருந்தால், இன்னும் அதிகமான பேர்கள் கைது செய்யப்பட்டு போலீசாரின் அடக்குமுறைகளுக்கு ஆளாக்கப்பட்டிருப்பார்கள். இம்மாதிரியான பாகுபாடு இல்லாமல் எங்கும் ஒரே மாதிரியாக துரிதமான நடவடிக்கை எடுக்க சர்க்கார் முன்வருவார்களா ? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, the allegations made by the hon. Member are completely baseless. The hon. Member should know that the case is very difficult to investigate and it is difficult to find out the culprit in an arson case because it is done surreptitiously and the culprit runs away. Considering the difficulties involved in investigating the case, I do not think we can blame the Police in this case."

SRI G. GOVINDAN :—" ஸார், கிராமங்களில் ஹரிஜனங்களுக்கு க்ஷவரம் செய்யக்கூடிய நாவிதர்கள் சக்கிலியர்களுக்கு க்ஷவரம் செய்ய மறுக்கிறார்கள். அதற்கு சர்க்கார் ஏதாவது ஏற்பாடு செய்வார்களா ? "

MR. SPEAKER :—" உங்களுடைய இந்தக் கேள்வி முதல் கேள்விக்கு சம்பந்தமில்லாமல் இருக்கிறதே ! "

SRI G. GOVINDAN :—" சம்பந்தம் இல்லாமல் இல்லை."

MR. SPEAKER :—" சம்பந்தம் இல்லை என்று நான் சொன்னால் சம்பந்தம் இல்லை தான்."

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" The hon. Member only says that Chucklers were refused to be given a shave. Are the Chucklers also included in the category of Harijans? The question is about Harijans and, therefore, the hon. Member has put this question. In certain cases, the hon. Member said, Chucklers were refused a shave."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, even after the clarification of the question by the hon. Member, it has nothing to do with this question."

SRI M. JAGANNATHAN :—" May I know, Sir, whether the local M.L.A. Sri Sankara Reddi has had any hand in the affair? The rumour is that he fostered this incident and allowed it to grow from bad to worse."

15th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, I do not know whether the hon. Member is justified in casting aspersions on another hon. Member of this House. The other hon. Member is entitled to the protection of the Chair."

MR. SPEAKER :—" Certainly."

SRI A. RATNAM:—"தோழர் அபிமன்னு அவர்கள் ஒரு ரௌடியாகவோ அல்லது K.D.-யாகவோ இருக்கலாம். ஆனால், அரசுமுத்து என்பவருக்காக மூலக்கரைப்பட்டியி லுள்ள ஹரிஜனங்கள் அத்தனை பேருக்கும் தொந்தரவு களும் தொல்லைகளும் விளைவிக்கப்படுகின்றன. அடிபட்ட அவர்கள் மீது பொய்க் கேஸ் போடுவதும், தொந்தரவு பண்ணுவதும் நியாயமா ? போலீசார்கள்கூட அந்தக் கேசில் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்று அரசாங்கத்திற்கும் டெபுடி கலெக்டருக்கும், கலெக்டருக்கும் ஜில்லா போலீஸ் சூபரின்டெண்டுக்கும் மனுச் செய்துகொண்டிருந்தும்கூட ஒரு நடவடிக்கையும் எடுக்காததற்குக் காரணம் என்ன ?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I do not want to drag in the name of the other person, Arasamuthu. But he is also in the same category as Abhimannu."

SRI V. BALAKRISHNAN :—" Why have the Police failed to confine this shaving business to Tirunelveli and allowed it to be dragged on to the floor of this House instead of prosecuting the offender under the Removal of Civil Disabilities Act? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" No offence has been committed and how can anybody be prosecuted under the Removal of Civil Disabilities Act? "

SRI R. V. SWAMINATHAN :—" Sir, since serious allegations have been made in this House even against a Member of this House and certain other communities, may I request the Hon. Minister to instruct the Police to expedite investigation into the matter and submit the report to Government so that the trouble may be averted immediately? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, as far as the investigation into this arson case is concerned, it is being conducted by the Police and I do not see how it could be expedited. It has to be done in the usual course. We cannot expedite it. If the hon. Member is interested in the matter, certainly as soon as the investigations are over and as soon as further information is available with the Government, I will make the information available to him."

SRI P. RAMAMURTHI :—" A lawyer that our Hon. Finance Minister is, he ought to know that the High Court orders expeditious investigation of cases, particularly in cases where the question of grant of bail is involved, and instructs the Police to file the final charge-sheet. It should not be difficult for the Hon. Minister to direct the Police to investigate the matter expeditiously, in the same way as the High Court does."

[15th December 1954

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, as I have already stated, cases of arson are very difficult to investigate. If we ask them to expedite investigation, they may say : ' So far no clue. Therefore the case is treated as undetected '. If we are prepared for that result, then we may ask them to expedite investigation."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" May I know, Sir, whether this arson case occurred during the night or during the day time? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, arson cases always take place during night time. I do not have the information with me about this case."

MR. SPEAKER :—" I have allowed more than fifteen minutes for this question. Now I will pass on to the other questions."

Madras State students in the training school at Podatoorpet, Chittoor district.

* 336 *Q.*—SRI M. KALYANASUNDRAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(*a*) whether any communication has been received from the Andhra Government regarding the continuance of facilities for the study in the training school at Chittoor for the students from this State;

(*b*) whether the Government have received representation to the effect that the Andhra Government are asking these students to leave the State or to approach the Madras Government for meeting the cost of the subsidy; and

(*c*) if so, the action, proposed to be taken by the Government to help these students to complete their studies?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" (*a*) Yes, Sir.

" (*b*) Yes, Sir.

" (*c*) This Government have agreed to pay stipends for the second year students of the training school at Podatoorpet (Chittoor district) who are natives of the State of Madras and who may not seek employment in the Andhra State and to the payment of proportionate cost towards the grant in aid that may be paid to the school for its maintenance by the Andhra State. The Government of Andhra have been requested to allow the students to complete their course and to pay the stipends in the first instance. They have also been requested to maintain the *status quo* as the school in question is situated in Tiruttani which is a disputed area."

(The hon. Member Sri Vinayakam stood up in his place.)

MR. SPEAKER :—" I think the hon. Member Sri Vinayakam is monopolising this subject." (Laughter.)

15th December 1954]

Sri K. VINAYAKAM :—" Consequent on the representations made to the Andhra Government, did the Government of Madras receive any reply either in the affirmative or in the negative? "

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM :—" No, Sir. We have not yet received any reply. A telegraphic reminder has been sent."

Sri V. BALAKRISHNAN :—" Sir, will these facilities be extended to similarly situated students in Andhra State, such as those students undergoing Engineering course of studies? "

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM :—" Yes, Sir. ' Similarly situated ' means, students belonging to our State will certainly be protected."

Sri K. VINAYAKAM :—" In view of the fact that the Government of Madras have agreed to pay stipends to the students reading in the second year class in the training school at Podatoorpet and in view also of the fact that no response has been forthcoming from the Government of Andhra to permit this Government to pay stipends to the students, will the Government of Madras take steps to pay the students directly or through the Manager of the institution or through the President of the Managing Committee of the institution? "

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM :—" I am hoping the Andhra Government will take a very reasonable attitude in this matter, and if they fail to do so, we will take necessary action."

Sri P. RAMAMURTHI :—" இரண்டாவது வருஷத்திலிருந்த இந்த மாணவர்கள் ஆந்திர சர்க்காரின் கீழ் உத்தியோகத்தை தேடாமல் இருந்தால் அவர்களுக்கு உதவிச் சம்பளம் கொடுப்பதாக கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்ன பதிலிலிருந்து தெரிகிறது. அந்த உதவிச் சம்பளம் கேட்கக்கூடிய அனைவருக்கும் சென்னை சர்க்கார் உத்தியோகம் கொடுக்கிறதா அல்லது வேறு எங்காகிலும் உத்தியோகம் தேடிக்கொண்டால் சென்னை சர்க்காருக்கு ஆக்ஷேபணை என்ன ? "

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM :—" Payment of stipends is governed by certain rules, i.e., if employment is offered here, they are bound to serve here. If we do not offer employment, it is open to them to seek employment elsewhere."

Sri M. KALYANASUNDRAM :—" இரண்டாவது வருஷ மாணவர்களுக்கு உதவிச்சம்பளம் கொடுப்பதாக கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் முதல் வருஷத்தில் இருக்கக்கூடிய சென்னை ராஜ்யத்திலுள்ள மாணவர்கள் கதி என்ன ஆவது ? "

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM :—" When the students now studying in the second year joined the school, it was a composite State. If students join the school after the formation of the Andhra State, they do so on their own responsibility."

[15th December 1954

SRI S. RAMASAMY NAIDU :—" சர்க்கார் மாணவர்களுக்கு உதவிச் சம்பளம் கொடுப்பது இரண்டு ஆண்டு ஆசிரியர் வேலைப் பார்க்கவேண்டுமென்ற நிபந்தனையைத் தவிர, சர்க்கார் உத்தியோகம் கொடுக்கவேண்டுமென்ற நிர்ப்பந்தம் இருக்கிறதா ?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" But they will have to serve in this State. When a question was put whether there was any prohibition in regard to their accepting any employment in Chittoor, I stated that if employment was not available here in this State, it was open to them to accept or get employment in Chittoor."

SRI K. VINAYAKAM :—" While sympathising with the attitude which the Hon. Minister for Finance takes with regard to their policy towards the Government of Andhra, may I know whether the Hon. Minister is not aware of the fact that the first letter asking the Andhra Government to permit this Government to give stipends was sent to them as early as May, that afterwards 18 reminders including two telegraphic reminders have been sent, and that in spite of the fact that Kurnool which is the headquarters of the Andhra Government is not far away from the headquarters of this Government—only a distance of about 300 miles—there has been no response forthcoming? In view of these facts, may I know what attitude our Government are going to take towards those students studying in the training school? Because our Government have been requesting the Government of Andhra to maintain the *status quo*, i.e., that the existing conditions should not be disturbed, students got admitted even this year. Now, is it proper on the part of the Government of this State to wash off their responsibility as far as the students of the first year are concerned who joined the institution in the belief that our Government have been requesting the Government of Andhra to maintain the *status quo*? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" *Status quo* will be maintained with reference to the conditions that existed previous to the formation of the Andhra State, i.e., in respect of those students who were studying there before the formation of the Andhra State. After that, knowing that a separate Andhra State has been formed and that this State will not be responsible for anything happening in that State, if students have gone and joined that school they have to look to the Government to which that school belongs. But in view of the peculiar position of the second year students who joined the school when the State was a composite one, we have taken up responsibility to pay stipends to them."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" In view of the importance of the subject and in view also of the fact that policies of the two State Governments are involved in this matter, I request that a half-hour debate may be allowed . . ."

MR. SPEAKER :—" I find that the House is likely to sit till the 18th. We have already agreed to two half-hour debates, one

15th December 1954]

with regard to the question raised by the hon. Member Sri Ratnam and the other with regard to the question raised by the hon. Member Sri S. Ramalingam. I do not think it is possible . . ."

Sri K. VINAYAKAM :—" I do not belittle the importance of the questions on which half-hour debates have already been allowed, Sir . . ."

Sri S. RAMALINGAM :—" I shall withdraw the request for half-hour debate, in view of the importance of the other question which the hon. Member Sri K. Vinayakam has raised and that a half-hour debate may be allowed on that subject."

Mr. SPEAKER :—" Let hon. Members consult each other and come to a conclusion and inform me at 3 p.m. in my Chamber as to which half-hour debates are to be taken up."

Acquisition of private slums in the City.

* 337 *Q.*—Sri A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(*a*) whether any amount is allotted in the budget for 1954–55 under the Scheme of the Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Act, 1954, for purchasing private slums in the City of Madras; and

(*b*) the extent of land the Government propose to assign to the Harijans by acquisition in the City of Madras?

The Hon. Sri A. B. SHETTY :—" (*a*) No, Sir.

" (*b*) The question of assignment will arise only when lands are acquired or acquisition is decided upon."

Opening of a sub-treasury at Quilandy, Malabar district.

* 338 *Q.*—Sri P. KUNHIRAMA KIDAV : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state whether the Government are arranging to open a sub-treasury at Quilandy in Kurumbranad taluk, North Malabar?

The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" The question of opening a sub-treasury at Quilandy is under the consideration of the Government."

Sri P. KUNHIRAMA KIDAV :—" In view of the fact that Quilandy is the headquarters of a sub-taluk, and in view also of the fact that the present treasury at Badagara lies 40 miles away from most amsams of this sub-taluk, will the Government sympathetically consider the matter and take urgent steps to open a sub-treasury at Quilandy? "

The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" I am aware of that and that is the reason why I stated that I am going to consider the matter sympathetically."

[15th December 1954

Purchase of stores from foreign countries.

* 339 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether the Government have received any communication from the Centre that this Government should not enter into contracts with the agents of India for the supply of stores from the United Kingdom but that they should purchase only through the Director-General of the India Stores Department in London?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—" With a view to encourage the Indian industry, the Government of India have issued instructions to all State Governments to utilise the agency of the Directorate-General of Supplies and Disposals, New Delhi, to the fullest extent possible in the matter of obtaining stores from all countries abroad."

SRI N. K. PALANISAMY:—" மத்திய சர்க்கார் மூலமாக வெளி நாடுகளிலிருந்து பொருள்களை வாங்குவதில் சில ஊழல்கள் இருக்கின்றன, என்பதைப் பார்க்கிறோம். Fertilizers scandal போன்ற பல ஊழல்கள் வெளியாகி இருக்கின்றன. அப்படி இருக்கும்போது ராஜ்யத்திற்கு இருக்கக்கூடிய கொஞ்ச நஞ்ச அதிகாரத்தையும் ஏன் மத்திய சர்க்காருக்கு கொடுக்கவேண்டும் ? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—" There is no question of handing over of what we have got to the Central Government. We have to look into the question from the point of view of what is in the best interests of the country as a whole. The Director-General of Supplies has got information with regard to the various industries located in the country and he will be able to tell us whether a particular commodity is indigenously manufactured and is available in this country or whether we have to obtain that commodity from abroad. That is the reason why we always indent through the Director-General of Supplies and Disposals."

Inundation of lands in Tedamuthukulam from excess discharge from the Karalayakulam tank.

* 340 Q.—SRI V. BALAKRISHNAN: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether the ayacutdars of Tedamuthukulam in Mangadu vattam of Alangudi taluk, Pudukkottai division, Tiruchirappalli district, complained to the Government and to the district officials of heavy inundation of their lands from excess discharge from the foreshore of Karalayakulam tank in Kothamangalam–Koramangalam area of Pattukkottai taluk in Tanjore district;

(b) whether the Food Production officials of Tanjore district promised the ryots of Tedamuthukulam to take immediate preventive steps against such inundation from the Karalayakulam tank in Tanjore;

(c) what the promised preventive steps were; and

(d) the steps taken by the Food Production officials of Tanjore district to implement their promise?

15th December 1954]

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" (*a*) No such complaint was received by the Government. A petition from Sri M. V. Vidangam Malavarar, a ryot of Mangadu village in Alangudi taluk in Tiruchirappalli district, was received by the Collector of Tiruchirappalli.

" (*b*) The hon. Member presumably refers to the suggestions made by the Revenue Divisional Officer, Pattukottai, to the ryots of both the villages at the time of his joint inspection of the site with the Assistant Engineer (Food Production), Pattukottai, for the formation of a ' protective ' bund on the foreshore of the Karlayakulam tank to effectively prevent water getting into the ayacut of Thedamuthukulam tank in Tiruchirappalli district. This suggestion was agreed to by the ryots and reduced to a statement before the Revenue Divisional Officer. They, however, requested that the work might be executed at Government cost. The Assistant Engineer (Food Production) promised to look into this aspect and take further action.

" (*c*) The preventive step suggested was the formation of a ' protective ' bund on the foreshore border of Karlayakulam tank (which is also the border of Pattukottai taluk) to a length of about 2,500 feet to prevent submersion of foreshore lands.

" (*d*) The above proposal was examined by the Executive Engineer and considered not feasible on the grounds that the formation of such a ' protective ' bund might intercept the supply to the Karlayakulam tank from its catchment and that there is also the danger of the foreshore ryots making cuts in the foreshore bund when the tank is full, thereby depleting it."

SRI V. BALAKRISHNAN :—" Has not much damage been done last year? In view of possible further damage this year, will the Government give immediate priority and quick attention to this matter? " 11-30 a.m.

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" There is nothing that could be done there. It is known they are affected by the other tank. So what the Department says is that whenever they suffer, Government should give remissions."

Opening of a Sub-Registrar's office at Sendurai, Tiruchirappalli district.

* 341 *Q.*—

MR. SPEAKER :—" The hon. Member Sri K. R. Viswanathan is not in his place. The question and answer will be printed in the official proceedings."

[15th December 1954

SRI K. R. VISWANATHAN : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) whether there was any proposal to open a Sub-Registrar's office at Sendurai, Tiruchirappalli district; and

(b) if so, the reasons for the delay in giving effect to the proposal?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" (a) The answer is in the affirmative.

" (b) The proposal will be considered as a Part II Scheme for 1955–56."

Refugee students from Pakistan.

* 342 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the number of students who are refugees from Pakistan receiving education in this State;

(b) the amount spent by the Government in the year 1953 towards their education; and

(c) the subsidy received from the Union Ministry of Rehabilitation in 1953 towards that expenditure?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" (a) Information regarding the number of refugee students from Pakistan receiving education in this State is not available. During 1953–54, 43 students received educational concessions.

" (b) Rs. 7,167–6–0 during 1953-54.

" (c) Rs. 7,000 (Rupees seven thousand only) was allotted by the Government of India."

Opening of a " Health Check-up Centre " in the General Hospital, Madras.

* 343 Q.—SRI S. PAKKIRISWAMI PILLAI : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to open a section in the Government General Hospital, Madras, for ' Health Check-up ' on payment of certain fees;

(b) whether the Hospital Advisory Committee sent its decision about the fees to be charged; and

(c) the action taken so far by the Government to open such a section?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" (a) & (b) A Health Check-up Centre has already been opened in the hospital.

" (b) Yes, Sir."

15th December 1954]

SRI S. PAKKIRISWAMI PILLAI.—" May I know the amount fixed for each person for the check-up? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" A fee of Rs. 20 is charged for each person, Sir. "

DR. K. B. MENON :—" Will the Hon. Minister consider the opening of such units in the mufassal hospitals as well? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Hardly anybody is coming to this centre for check-up."

SRI S. RAMALINGAM :—" May I know what is done in the Health Check-up Centre? Are they looking to the improvement or deterioration in health? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" The persons appearing will be subjected to tests of blood, sputum, urine and other kinds of diagnosis."

SRI N. RAMAKRISHNA AYYAR :—" Will the Hon. Minister consider the opening of a centre in the Legislators' Hostel? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Yes, Sir, if they are prepared to pay the fees."

SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI :—" Sir, in view of the poor response from the public to this scheme, will the Government consider the advisability of reducing the fee? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" At the time of the Annual Exhibition of the Congress, people can have a check-up for a fee of rupee one per head. That will be cheap."

SRI V. BALAKRISHNAN :—" What about opening a Health Check-up Centre for hon. Members of this Assembly, Sir? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" I have already said that if hon. Members are prepared to pay the fee, we can arrange for one."

Assignment of poramboke lands to peasants in Attur taluk, Salem district.

* 344 *Q.*—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the the Minister for Revenue be pleased to state the extent of poramboke lands that have been distributed to peasants in Attur taluk, Salem district, in 1953–54?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" No poramboke lands have been assigned to the peasants in Attur taluk in Salem district in 1953–54."

SRI N. K. PALANISAMY :—" ஸார், சர்க்கார் ஏற்கெனவே 90 ஆயிரம் ஏக்கர் நிலங்களை நிலமில்லாத விவசாயிகளுக்குப் பிரித்துக் கொடுப்பதாகச் சொன்னார்கள். அவ்விதம் சொல்லி ஒரு வருஷ காலமாகியும் இன்னும் அவ்விதம் நிலங்களைப் பிரித்துக்கொடுக்கவில்லை. அப்படி பிரித்துக் கொடுப்பகற்கு இது வரையில் சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது என்று கேட்க விரும்புகிறேன்."

[15th December 1954

The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" Sir, Government have taken very active steps and they have appointed extra staff also for this purpose—a number of Tahsildars, Revenue Inspectors and other staff—and we expect that the assignment will take place before the end of January 1955."

Sri M. KALYANASUNDRAM :—" ஸார், சர்க்கார் சுறுசுறுப்பாக நடவடிக்கை எடுத்ததன் காரணம்தான் ஒரு வருஷ காலமாகியும் இன்னும் நிலங்களைப் பிரித்துக்கொடுக்கப்படவில்லை. நிலத்தை ஒதுக்கியும் அந்தப் பிரச்னையில் இன்னும் ஒரு முடிவும் செய்யப்படவில்லை. ஆனால் எற்கெனவே அந்தப் புறம்போக்கு நிலங்களில் நிலமில்லாத விவசாயிகள் பல இடங்களில் நிலங்களில் பயிரிட்டு வருகிறார்கள். அவ்விதம் பயிரிடப்பட்ட நிலங்களை அடமானம் செய்யாமலும் அல்லது அவ்விதம் பயிரிட்ட நிலங்களிலிருந்து அவர்களை அப்புறப்படுத்தாமலும் சர்க்கார் அவர்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிப்பார்களா ?"

The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" Sir, the first preference is given to the Sivoijamadars, that is, those who have been tilling the land, the next preference is given to the village near which the poramboke is available and the next preference is given to the villagers round about. Then only others in the district are given."

Sri K. T. RAJU :—" ஸார், அடுத்த ஜனவரி மாதத்தில் அந்த நிலங்களைக் கொடுக்கப்போவதாக சொல்லப்படுகிறது. நிலமில்லாத விவசாயிகளுக்கு நிலம் கொடுக்கும்போது அவர்கள் அந்த நிலங்களில் விவசாயம் செய்வதற்கு அவர்களுக்குப் போதுமான பணம் சர்க்கார் கொடுப்பார்களா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்."

The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" Yes, Sir. It is proposed to give them money by way of loans in order to assist them start cultivation."

Sri K. PARTHASARATHY :—" May I know whether the lands proposed to be distributed are prombokes or assessed waste lands? "

The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" There are both assessed waste lands and unassessed lands."

Sri C. KANDASAMI :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் மந்திரி அவர்கள் பதில் கூறும்போது நிலத்தைப் பிரித்துக் கொடுக்கும்போது அந்த கிராமத்திலுள்ள நிலமில்லாத ஏழைகளுக்கு முதல் பாத்தியதை கொடுக்கப்படும் என்று கூறினார்கள். அதேபோல் பக்கத்து கிராமத்திலுள்ள நிலமில்லாத ஏழைகளுக்கும் இந்தமாதிரியான முதல் பாத்தியதை என்ற கொள்கையை சர்க்கார் கையாளுமா என்பதைக் கேட்க விரும்புகிறேன்."

The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" Yes, Sir, certainly only to the landless poor and those who pay land tax of less than Rs. 20 . . ."

Mr. SPEAKER :—" The hon. Member wants whether land is given to such people *in that village*. That is what he wants."

The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" Yes, the first preference is given to the people living in that village."

15th December 1954]

SRI V. S. SIVAPRAKASAM :—" Sir, what is the total extent of land, whether assessed or unassessed poramboke, available for assignment in this taluk."

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" There is a total area of a lakh of acres, but for the present about 30,000 acres will be readily available and afterwards another batch of 20 or 30 thousand acres will also be available."

Abolition of Magistrates' Courts in Malabar.

* 345 *Q.*—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(*a*) the principle adopted in retaining or abolishing Magistrates' Courts in the various areas consequent on the separation of the Judiciary from the Executive in Malabar;

(*b*) how many such courts were in Malabar before the separation and how many exist now;

(*c*) whether the High Court was consulted before the abolition of certain courts in certain areas; and

(*d*) whether the Sub-Magistrate's Court in Taliparamba has been abolished, and if so, why?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" (*a*) Generally, a Sub-Magistrate's Court under the scheme was set up wherever there was a full-time Stationary Sub-Magistrate before separation. The magisterial work done by Deputy Tahsildars and other such part-time Magistrates had necessarily to be taken over by full-time Magistrates who may be either at the same place or elsewhere.

" (*b*) There were seven full-time and twelve part-time (Deputy Tahsildar) Second-class Magistrates before the Scheme. Eleven full-time Magistrates have been appointed after the introduction of the Scheme. As regards First-class Magistrates there were three full-time and six part-time (Deputy Collector) Magistrates before the Scheme. The magisterial work done by them is now managed by five full-time First-class Magistrates (including the District Magistrate). Fort Cochin is not included in this.

" (*c*) Yes.

" (*d*) Yes. For the taluk of Chirakkal only one full-time Magistrate was necessary and he had to be at Cannanore. The magisterial work done by the Deputy Tahsildar-Magistrate, Taliparamba, was taken over by him."

[15th December 1954

Death of one Sri Chinna Thevar in a car accident.

* 346 *Q.*—SRI R. V. SWAMINATHAN (on behalf of Sri K. Mookkiah Thevar) : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(*a*) whether one Sri Chinna Thevar, a poor coolie of Othakadai, Madurai City, on 22nd January 1954, was crushed down and killed by the pleasure car No. MDU. 3089 near Railway Colony Municipal School, Arasaradi Road;

(*b*) whether an enquiry was made; and

(*c*) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" (*a*) & (*b*) Yes, Sir.

" (*c*) As there was no evidence to show that the car was driven rashly or negligently the case was treated as an accident."

Proposal to amend the Village Panchayats Act.

*** 347** *Q.*—

MR. SPEAKER :—" The hon. Member Sri V. R. Krishna Ayyar is not in his place. The question and answer will be printed in the official proceedings."

SRI V. R. KRISHNA AYYAR : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(*a*) whether the Government have formulated any proposals to amend the Village Panchayats Act; and

(*b*) if so, the special features of the proposed amendments?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—" (*a*) Yes, Sir.

" (*b*) The proposals have not yet taken a definite shape."

Death of a prisoner in police custody at Karaikudi.

* 348 *Q.*—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(*a*) whether it is a fact that a remanded prisoner named Sachidananda Vaidyar was found dead while he was in police custody in Karaikudi on 24th October 1954; and

(*b*) if so, the reasons for the death?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" (*a*) Yes, Sir.

" (*b*) An enquiry under section 176, Criminal Procedure Code, was made by the Executive First-class Magistrate, Devakottai. This enquiry has revealed that death was due to natural causes."

15th December 1954]

Construction of a bridge at Olipuzha in Karuvarakkundu, Malabar district.

* 349 *Q.*—Sri K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(*a*) whether the Government have decided to construct a bridge at Olipuzha in Karuvarakkundu, Ernad taluk, Malabar, connecting Karuvarakkundu and Melathur; and

(*b*) if so, when the work will be taken up?

The Hon. Raja Sri SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" (*a*) The answer is in the negative.

"(*b*) Does not arise."

Sri K. P. GOPALAN :—" Are Government aware that the people in the locality are put to much difficulty for want of a bridge and, therefore, will the Hon. Minister be pleased to reconsider the question? "

The Hon. Raja Sri SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" The Chief Engineer, Highways, has pointed out that there is already another road—the Nilambur-Kalikavar road—connecting Karuvarakkundu and Melathur and that is why the necessity for this was not there. Anyhow, it may be taken up in the Second Five-Year Plan."

Madras Sales Tax Appellate Tribunal.

* 350 *Q.*—Sri K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(*a*) whether the Government have received a copy of the resolution passed at the Working Committee meeting of the Tea Hotel Owners' Association, Tellicherry, held on 28th May 1954, requesting the Government to take steps to see that the Madras Sales Tax Appellate Tribunal now sitting at Madras sits in each district for hearing cases; and

(*b*) if so, the action taken thereon?

The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" (*a*) No.

" (*b*) Does not arise."

Dropping of the Hindu Non-Conforming Marriages (Registration) Bill, 1954.

* 351 *Q.*—Sri M. KALYANASUNDRAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(*a*) whether the consideration of " Hindu Non-Conforming Marriages (Registration) Bill, 1954," has been dropped; and

[15th December 1954

(*b*) if not, when the Government will come forward with a motion that that Bill be taken into consideration?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" (*a*) Yes, Sir; the Government have decided to drop the Bill.

" (*b*) Does not arise."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" ஸார், இந்த மசோதாவைக் கை விடவேண்டிய காரணம் என்ன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, the Special Marriages Bill, which has since been passed into law by the Union Parliament—Central Act XLIII of 1954—provides for the registration of marriages including the non-conforming form of marriages. Therefore, the Government did not think it necessary to proceed with this Bill."

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" Sir, the Central Act, I think, will relate to future marriages. The intention of this Government when they brought in that Bill was to validate marriages done before and to rectify the defects in them. Does the Central Act rectify the defects in earlier marriages? Will Government consider this aspect of the matter?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I am sorry I have not looked into that Act. According to the information which I have here, it is seen that that Act provides for the registration of past marriages also."

11-40 a.m. *Conversion of the Alanallur Producers'-cum-Consumers' Co-operative Society into a Co-operative Bank.*

* 352 *Q.*—SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(*a*) whether sanction was accorded to the Alanallur Producers'-*cum*-Consumers' Co-operative Society in South Malabar to convert itself into a Co-operative Bank;

(*b*) whether the said bank has made any representation regarding the refusal of a loan application by the Malabar District Bank later on; and

(*c*) if so, the orders passed thereon?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" (*a*) & (*b*) Yes, Sir.

" (*c*) The request of the Bank was not complied with."

DR. K. B. MENON :—" Will the Government accept the conversion of Producers'-*cum*-Consumers' Co-operative Societies into banks as a matter of policy?"

15th December 1954]

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" The Government have given such exemption to enable them to be registered as banks with limited liability subject to the condition that they raise funds only from among their members and not outsiders."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" If outsiders including the District Bank are debarred from giving loans to this Bank, will not such a provision defeat the very purpose for which the Bank is formed? Will the Government, therefore, reconsider the position?"

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" I shall look into the matter."

SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE :—" May I know the reason for the Government not complying with the request of the Bank?"

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" The exemption was given only on condition that the Bank should borrow from its members."

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—" Is it not a fact that the Bank has already been granted a loan of Rs. 50,000 by the District Bank?"

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" It is by mistake that the Malabar District Co-operative Bank gave credit facilities to this Bank. The mistake was pointed out to the District Bank and it refused further credit."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" If the District Co-operative Bank does not lend any money to this Urban Bank, may I know what is the purpose behind the Government in interfering with the working of the institution?"

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" There has been no interference, Sir."

Appointment of Executive Officer for the Perintalmanna Panchayat Board.

* 353 *Q.*—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(*a*) whether it is a fact that the Regional Inspector of Local Boards, Coimbatore, has reported to the Government that the Perintalmanna Panchayat Board, South Malabar, has no sufficient income for appointing an Executive Officer for the Panchayat Board, Perintalmanna; and

(*b*) if so, what action the Government have taken on the report?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—" (a) No, Sir.

" (*b*) Does not arise."

[15th December 1954

Stationing of Armed Police in the Nerur village, Tiruchirappalli district.

* 354 *Q.*—SRI M. KALYANASUNDRAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(*a*) whether any armed reserve police was stationed in the village of Nerur, Tiruchirappalli district, during September and October 1954;

(*b*) if so, the reasons for stationing armed police in that village; and

(*c*) the total amount of expenditure incurred in that connection?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—" (*a*) A detachment of the armed Reserve was stationed at Nerur village from the 30th September 1954 to the 8th October 1954.

" (*b*) It was felt necessary to do this because of the dispute between waram cultivators and mirasdars of the village.

" (*c*) Rs. 136-8-0."

Compensation to the family of one Sanyasi.

* 355 *Q.*—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state whether any compensation was paid to the family of the mill worker by name Sanyasi who lost his life while attempting to rescue three workers of the Corporation of Madras, who were trapped while cleaning the drains on 30th May 1954?

THE HON. SRI A. B. SHETTY:—" No, Sir."

SRI N. K. PALANISAMY:—" May I know whether the Government will recommend to the Corporation payment of compensation to the affected families? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY:—" The question of payment of compensation to the heirs of the two workers of the Corporation who died in the accident is before the Commissioner for Workmen's Compensation. Enquiry is now pending."

Improvement of tanks under the Madras Irrigation Works (Repairs, Improvement and Construction) Act, 1943.

* 356 *Q.*—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state how many tanks have been repaired, improved or newly constructed since 1953 under the provisions of the Madras Irrigation Works (Repairs, Improvement and Construction) Act, 1943?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER:—" The answer is nil."

15th December 1954]

SRI N. K. PALANISAMY :—" எவ்வளவு குளங்கள் மராமத்து செய்யப்பட்டிருக்கின்றன என்று கேட்டதற்கு கனம் மந்திரி அவர்கள் ஒன்றுமே இல்லையென்று சொன்னார்கள். குளங்கள் எல்லாம் ரிப்பேர் செய்யப்படவேண்டுமென்று பல கிளர்ச்சிகள் நடந்துகொண்டிருக்கின்றன. ஒரு வருஷ காலமாக இதைப்பற்றி பத்திரிகைகளிலும் அடிக்கடி வந்துக் கொண்டிருக்கின்றன. குறிப்பாக இந்த ராஜ்யத்தில் பல குளங்கள் ரிப்பேர் செய்யவேண்டியிருக்கின்றன. ஆனால் அவற்றின் அடி பூமி வேறு ஒருவருக்குச் சொந்தமாக இருப்பதால் அவற்றை ரிப்பேர் செய்ய அனுமதிப்பதில்லை. ஆகவே அந்த பூமிகளை கட்டாயமாக எடுத்துக்கொள்வதற்கு வதாவது ஒரு ஏற்பாடு செய்வார்களா ?"

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" Under this Act, the work is meant to be taken up either as a new irrigation work or repairs in estate areas only. The Government on the eve of abolition of estates stopped taking any action under this Act."

Abolition of Junior Section in Palayad Basic Training School, North Malabar.

* 357 *Q.*—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(*a*) whether the Junior Basic Section in the Palayad Basic Training School, North Malabar, has been abolished; and

(*b*) if so, why?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" (*a*) & (*b*) No, Sir. As accommodation in this school is very limited fresh admissions were not made to the junior first year in the current year."

Extension of the Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Act, 1954, to other places.

* 358 *Q.*—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state whether the Government have any proposal to extend the Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Act, 1954, to Madurai, Coimbatore and Tiruchirappalli towns?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" No, Sir."

Opening of a Sub-Registrar's office at Meppayur, Malabar district.

* 359 *Q.*—SRI P. KUNHIRAMA KIDAV : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state whether the Government are arranging to open a Sub-Registrar's office at Meppayur in Kurumbranad taluk, North Malabar?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" The answer is in the negative."

[15th December 1954

Restriction of the number of passes in the Degree Examinations.

* 360 Q.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether the Government have received any circular or directive from the Government of India or the Union Public Service Commission suggesting to restrict the number of passes in the degree examinations held by the Universities of the State?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" No, Sir."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" May I know from the Hon. the Minister whether any directive has been received from the Central Government with regard to the conduct of degree examinations? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Evidently, there is some misunderstanding with regard to this matter. As far as the degree examinations are concerned, they are conducted by the University. The University is an autonomous body and no direction can be issued in this matter either by this Government or by the Central Government."

Control of leprosy in South Arcot district.

* 361 Q.—SRI K. ARANGANATHAN: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state the various steps taken by the Government to prevent and check leprosy in South Arcot so far?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" A printed statement[a] is placed on the table of the House."

SRI K. ARANGANATHAN :—" As the Night Segregation Centre has not checked the further spread of the disease, will the Government consider the desirability of collecting all the lepers in the South Arcot district at one place for treatment in order to prevent them from public movement, as the disease is contagious? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" If the hon. Gentleman reads the statement laid on the table of the House, he will see that anti-leprosy work for the control and treatment of the disease is carried on on a very large scale in South Arcot. There are 44 clinics and a special study and treatment centre has been opened by the Government of India as one of their pilot projects there."

SRI S. THINAKARASAMY THEVAR :—" May I know whether the Government have favourably considered the best suggestions made by the Leprosy Prevention Organizer, Mr. T. N. Jagadeesan, about the modern ways of treatment? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" The schemes suggested are being implemented."

[a] Printed as Appendix I on pages 203–204 infra.

15th December 1954]

Qualifications for vakils' clerks.

* 362 *Q.*—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar) : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(*a*) whether the Government propose to frame rules prescribing qualifications for vakils' clerks; and

(*b*) if so, when the rules are likely to be issued?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" (*a*) The answer is in the negative.

" (*b*) Does not arise."

Scheme for the improvement of the Attappady Valley, Malabar district.

* 363 *Q.*—SRI K. C. GOPALAN UNNI : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(*a*) whether the Sub-Registrar of Co-operative Societies in Malabar has submitted any scheme to the Government for improving the Attappady Valley;

(*b*) if so, when and the details thereof; and

(*c*) what action the Government have taken or propose to take on the scheme?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" (*a*) to (*c*) The answer is placed on the table of the House."

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—" In the answer given by the Hon. the Minister it was stated that the scheme was under consideration. Many schemes relating to Attappady have been considered by the Government ever since 1947. Therefore, may I know whether this scheme is under consideration for being deferred or for implementation? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" The scheme suggested by the Registrar is under the consideration of the Government. That is all I can say."

Fixation of fair rent under the Malabar Tenancy (Amendment) Act, 1954.

* 364 *Q.*—SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE : : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(*a*) whether any applications have been received and disposed of by Revenue Divisional Officers and Tahsildars in Malabar district for the fixation of fair rent under the Malabar Tenancy (Amendment) Act, 1954;

* Printed as Appendix II on pages 204–205 infra.

[15th December 1954

(*b*) if so, the number of such applications received and disposed of up to 15th September 1954 (talukwar); and

(*c*) the number of rent courts that have been constituted and the staff appointed to deal with such applications?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—"(*a*) *to* (*c*) The answer [a] is placed on the table of the House."

SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE :—"May I know whether there is any proposal to constitute any rent courts in addition to the courts already constituted?"

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—"We have already opened nine courts. Let us watch how they work."

Implementation of the recommendations of the Jail Reforms Committee.

* 365 *Q*.—SRI M. NARAYANA KURUP : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state which of the recommendations of the Jail Reforms Committee have been implemented by the Government so far?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"(1) Recommendations Nos. 70, 78, 80, 81, 87, 95, 97, 99, 100, 101, 102, 104, 110, 118, 119, 120, 127, 140, 141, 142, 157, 160, 164, 172, 241, 249 and 251 have been implemented in full.

"(2) Recommendations Nos. 51, 72, 109, 125, 128, 131, 239, 242 and 245 have been implemented partially or with modifications.

"(3) In respect of recommendations Nos. 1, 2, 3, 4, 5, 9, 49, 50, 58, 59, 60, 66, 74, 77, 90, 93, 105, 107, 111, 117, 130, 132, 136, 145, 146, 147, 154, 156, 185, 198, 200, 210, 237 and 238 no specific action has been considered necessary for the reasons that they are either enunciations of general guiding principles to be followed in practice, or that the existing practice is in accordance with the recommendations.

The above figures are as on 16th November 1954."

SRI K. VINAYAKAM :—"May I know why recommendation No. 21 was not implemented? What is the reason that the Hon. Minister can adduce for such non-implementation?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"That recommendation is still under consideration."

11-50 a.m. SRI M. NARAYANA KURUP : —"May I know whether the provision for bathing in privacy in sub-jails is one of the recommendations of the Committee and if so, whether it has been implemented?"

[a] Printed as Appendix III on page 206 infra.

15th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Yes, Sir, it is being implemented."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" ஸார், கனம் சிறை மந்திரி அவர்கள் வாசித்த லிஸ்டிலிருந்து விஷயத்தைப் புரிந்துகொண்டு கேள்வி கேட்பதற்குக் கஷ்டமாக இருக்கிறது. ஆகவே, இந்த சிபாரிசுகளும் அதன் மீது சர்க்கார் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கைகள் பற்றியும், எடுத்துக் கொள்ளாத நடவடிக்கைகளைப் பற்றியும் அங்கத்தினர்கள் அனைவருக்கும் சுற்றறிக்கையின் மூலம் அறிவிப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Some of the recommendations are still under consideration and after everything is over, if necessary, I can place it on the table of the House with reference to the action taken on it."

SRI R. V. SWAMINATHAN :—" We are not able to understand what those numerous figures mean. May I ask the Hon. Minister—because he and myself know the jail life—to inform the House about some of the important recommendations made by the Jail Reforms Committee? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" A separate question may be put."

SRI V. GOPALA GOUNDER :—" I want to know whether hon. Members are supplied with copies of the questionnaire issued by the Jail Reforms Committee and without a copy of it, how can we understand the answers given by the Hon. Minister with reference to the question put by the hon. Member. He was narrating a number of items—22, 23, 24 and so on. What are those numbers and what do they refer to, we are not in a position to understand. Will the Hon. Minister be pleased to supply a copy of the questionnaire to hon. Members so that they can understand the answers given."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The questionnaire stage is over. The Committee has gone into the question and it has submitted its report. The report is under consideration and I do not see how the questionnaire will be of any interest to hon. Members at this stage."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" The Hon. Minister was kind enough to state that certain recommendations of the Jail Reforms Committee have been implemented with modifications. May I know from the Hon. Minister what were the changes made from the recommendations of the Committee and in what form they are implemented now? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" It relates to at least 20 or 25 items. I do not think that I can do justice to them by referring to them now."

SRI S. S. KOLKEBAIL :—" Arising out of the question put by the hon. Member Sri Swaminathan, may I know for how many years the Hon. Minister for Finance was in jail? " (Laughter.)

[15th December 1954

Mr. SPEAKER :—" What has this question to do with the original question? Questions are over."

[*Note.*—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—ANNOUNCEMENTS BY THE HON. SPEAKER RE.

(1) NEW ASSEMBLY RULES.

Mr. SPEAKER :—" The House would remember that the House has approved the new Assembly Rules and I have signed it. It will be published in the Gazette and it will come into force from to-day, 15th December 1954.

(2) SERVICE OF SUBPOENA ON A MEMBER.

Mr. SPEAKER :—" I have also to inform the House that the Stationary Sub-Magistrate of Palladam has sent the following requisition to me :—

'Submitted to the Hon. Speaker of the Madras Legislative Assembly for causing the service of this summons'.

He has requested me to serve the same to Sri Senapati Goundar, a Member of this House. In this connexion, I wish to tell the House the practice followed in the House of Commons :

'Members of both Houses are, by the Law and Custom of Parliament, exempted from attendance as witnesses during the Session of Parliament, and from service as Jurors at all times by the Jury's Act, 1870.

'But, according to present usage, service of a subpœna on a member during the session of Parliament, unless effected within the precincts of the House would not as a general rule be regarded as a breach of privilege.'

So this should not be served within the precincts of the House. The Sub-Magistrate is not aware of the breach of privilege involved in it. Now, I pass it on to the Hon. Leader of the House. I hope he will instruct not only this Magistrate but all the Magistrates that they should not make the Speaker a post box for serving summons on hon. Members."

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM :—" I am sorry for the error. I shall see that specific instructions are given to him."

Mr. SPEAKER :—" Not only to this Magistrate but to all magistrates."

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM :—" Yes, Sir."

Sri K. T. RAJU :—" பாய்ண்ட் ஆப் ஆர்டர், ஸார், 'ஸ்ரீ சேனாபதி கவுண்டர்', 'பல்லடம் சப்-மாஜிஸ்ட்ரேட்' என்ற இரு பதங்கள்தான் எங்களுக்குப் புரிந்தது. அவர்களைப்பற்றிய விஷயம் என்ன என்பதை நான் அறிய விரும்புகிறேன்."

Mr. SPEAKER :—" அதை நான் சொல்லக்கூடாது. நான் இந்தச் சபைக்கு என்ன அறிவித்தேன் என்பதை மட்டும் சுருக்கமாகச் சொல்கிறேன். பல்லடம் ஸ்டேஷனரி சப்-மாஜிஸ்ட்ரேட் எனக்கு ஒரு requisition அனுப்பியிருக்கிறார். கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ சேனாபதி கவுண்டர் அவர்களுக்கு சம்மன் ஒன்றை அவர் அனுப்பி, அதை அவர்களுக்கு சேர்ப்பிக்கும்படியாக என்னைக் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார். அதுதான் விஷயம். ஆனால், அந்தக் கவரில் என்ன இருக்கிறது, எதற்காக சம்மன் பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்ற விஷயமொன்றும் எனக்குத் தெரியாது. ஆகவே, அந்த விவரங்களொன்றையும் நீங்கள் என்னைக் கேட்கக்கூடாது.

15th December 1954] [Mr. Speaker]

"இந்த இடத்தில் அந்த சம்மனை அங்கத்தினருக்கு serve பண்ணக் கூடாது. அப்படிச் செய்வது தவறு. சப்-மாஜிஸ்ட்ரேட் எனக்கு அதை அனுப்பியதே தவறு என்று சொல்லி, அதை நான் சர்க்கார்க் கட்சித் தலைவரிடம் கொடுத்திருக்கிறேன். இதுமாதிரி சப்-மாஜிஸ்ட்ரேட்டுகள் சம்மன்களை எனக்கு அனுப்பி அங்கத்தினர்களுக்கு சேர்ப்பிக்கும்படி கேட்டுக் கொள்வதே தவறு என்பதை எல்லா சப்-மாஜிஸ்ட்ரேட்டுகளுக்கும் அறிவிக்கும்படியாக நான் சர்க்கார் கட்சித் தலைவரை கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறேன்."

SRI K. T. RAJU :—"இதைத் தெரிந்துகொள்வதற்காகத்தான் நான் உங்களைக் கேட்டுக்கொண்டேன். அதற்கு என்னுடைய நன்றி."

(3) SETTLEMENT OF AN ISSUE BY HON. MEMBERS BY DUEL.

MR. SPEAKER :—"Incidentally I wish to bring to the notice of the House that a few days ago the Hon. the Minister for Health told Mr. Vinayakam and Mr. Deivasigamany to settle a matter which came before the House by a duel. But I must tell the House 'challenging members to fight on account of their behaviour in the House or any committee thereof' is a breach of privilege."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"It was not intended to be a challenge. It was a friendly suggestion."

MR. SPEAKER :—"I know that the Hon. Minister was not serious but I must tell the House 'challenging members to fight on account of their behaviour in the House or any committee thereof' is a breach of privilege. I appeal to Mr. Vinayakam and Mr. Deivasigamany not to take the advice of the Hon. Minister seriously.

"It would interest the House to know that on 25th May 1798, Mr. Tierney, the Leader of the Opposition, challenged Mr. Pitt, the Leader of the House, for a duel to settle a matter which took place in the House of Commons. Mr. Pitt took up the challenge and met Mr. Tierney at Putney Heath. Two shots were fired by the combatants without effect. Previous to taking up the challenge the Leader of the House, Mr. Pitt apprised Speaker, Mr. Addington, of the duel. After two shots had been fired without effect, the Speaker went to the place of the duel and stopped further exchange of shots. So, if there is any case for challenge, the hon. Members concerned must inform me beforehand." (Laughter.)

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"May I point out that if the Hon. Minister had challenged anybody for a duel, it would have been out of order but if he had suggested a duel between two hon. Members, it would not come within the ruling."

MR. SPEAKER :—"But if they took it to their heart! So, in that case they should inform me of the challenge beforehand."

[15th December 1954

DR. K. B. MENON :—" Sir, the House also may be informed about it."

12 noon SRI K. VINAYAKAM :—" Sri S. Deivasigamany took the remarks seriously and asked me to come to a duel outside, Sir." (Laughter.)

MR. SPEAKER :—" Is it with long swords or short swords?" (Laughter.)

SRI P. CHELLATHURAI :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஒரு தகவல் அறிய விரும்புகிறேன். சட்டசபையின் புதிய விதிமுறைகள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு சமீபத்தில் அங்கீகரிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவைகள் எங்களுக்கு தமிழில் அச்சடித்துக் கொடுப்பதற்கான ஏற்பாடு செய்யப்படுமா என்பதைத் தெரிய விரும்புகிறேன்."

MR. SPEAKER :—" நான் ஏற்பாடு செய்கிறேன்."

SRI R. V. SWAMINATHAN :—" We heard a very interesting ruling that was given by the Chair. I ask you, Sir, suppose I have a feeling to fight a duel against another Member (in fact I am having such a feeling) whether I should give you notice?" (Laughter.)

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" I think only with regard to duel with arms, we should give you notice. What about duel in words, Sir?"

MR. SPEAKER :—" Wordy duel will not come in." (Laughter.)

III.—BUSINESS OF THE HOUSE.

DISCUSSION *re* PRIVILEGE MOTION ABOUT INTERCEPTION OF LETTERS BY SPECIAL BRANCH POLICE.

MR. SPEAKER :—" I hope the House would remember the other day Mr. Kalyanasundram gave notice of a motion that his letters were intercepted in the middle, that the same had been delivered to him after a few days and that it constitute a breach of privilege. Before going through the motion, I want to give certain information to hon. Members, regarding the function of the Chair regarding privilege motions. The House should have a clear idea.

" A privilege question is always decided by the House. The House is the final authority. As far as the Speaker is concerned, he simply says, whether a *prima facie* case is made out or not. '*Prima facie*' as you know is a Latin phrase which means 'on the first view'. The House is not bound to accept it when the Speaker says a *prima facie* case is made out. It can decide each case on its own merit. Last time such a thing happened. I said a *prima facie* case was made out but the House decided otherwise.

" It would interest the House to know the views expressed by Sir Gilbert Campion, who is now Lord Campion, the living

15th December 1954] [Mr. Speaker]

leading authority on ' Parliamentary Procedure '. Before a committee which sat to enquire into the breach of privilege on the 17th March 1948, Mr. Greenfell, a Member of the Committee, asked Sir Gilbert :

' Is not the ruling of the Speaker that it is a prima face case tantamount to an instruction that the matters would go before the Committee of Privileges ? '

' *Sir Gilbert Campion.*—No, not an instruction. If Mr, Speaker rules that there is a *prima facie* case, what follows from that is, that it can be debated then and there and take precedence over the orders of the day. The House could deal with it on a motion on the spot, declaring that it was or was not a breach of privilege ; but in most cases if there is a question of doubt, it would be referred to a Committee of Privileges.

Mr. Greenfell.—A division of the Members present would decide it ? Hon. Members should see that the House is the final authority. Sir Gilbert Campion then says :

Sir Gilbert Campion.—Yes.

Earl Winterton.—May we just clear up the point Mr. Greenfell has just made. By longstanding custom Mr. Speaker's duty is confined to ruling whether or not the matter is a matter of *prima facie*, breach of privilege and making such observations as he pleases to make. He cannot give instructions to this Committee as to any finding.

Sir Gilbert Campion.—Certainly not.

Mr. Attorney General.—Privilege might go further in the protection of the honour of the House than the law of libel does in the protection of the honour of the citizen.

Sir Gilbert Campion.—Yes.

Mr. Attorney General.—Are we bound by the fact that the Speaker has ruled that there is a *prima facie* case of privilege ,ourselves to rule that it is a case of privilege.

Sir Gilbert Campion.—By no means.

Mr. Attorney General.—Equally we are not bound by the ruling of the Speaker the other way round.

Sir Gilbert Campion.—No, I should say not. The House alone can finally decide, and the Committee of Privileges alone can advise the House.'

I have now made the position clear. The House is the final authority. As far as the Speaker is concerned, he simply says, whether a *prima facie* case is made out or not. The ultimate decision rests with the House. Now, Mr. Kalyanasundram may speak.''

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—'' You were pleased to read elaborately the points involved in the matter. Of course the House is the final authority. The Speaker says whether a *prima facie* case is made out or not. When the Speaker says there is a *prima facie* case and the matter is referred to the Committee of Privileges and the Committee submits its report, can the House take a contrary decision afterwards? Then what is the purpose served by the report of the Committee of Privileges? ''

MR..SPEAKER :—'' I will explain the position. Suppose the Speaker says there is a *prima facie* case. It is left to the House to refer it to the Committee of Privileges or not. Last time on one

occasion I said a *prima facie* case has been made out. But the House, on the spot, decided otherwise. The House is the final authority. Even supposing initially the case is referred to a Privileges Committee and the Committee has finished its findings, it is left to the House to say whether that report should be printed or not. The House may nullify the report of the Privileges Committee or it may add something more to it, if it so decides. The House is the ultimate authority. Simply because the Committee of Privileges says one thing, it does not mean it is final. It is for the House to decide ultimately. From the beginning to ese end of the report, the House may change, if it so decides."

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" Then what exactly are the functions of the Committee? Why is it constituted, if its findings are not binding? "

MR. SPEAKER :—" The Committee will go into the details of the case, find out the facts and recommend to the House whether a *prima facie* case has been made out or not. That is all their job. It is open to the House to accept it or reject it. The Committee is composed of some members of the House because it is not possible for all the 230 members of this House (there are 625 members in the House of Commons) to go through the case. Therefore a Committee of Privileges consisting of some selected members of the House is appointed. The House delegates its power to this Committee. The Committee goes into the facts of the case and recommends to the House whether a *prima facie* case has been made out or not. Its report will be placed on the table of the House. It shall be submitted to the House by the Chairman of the Committee. Then a motion will be made whether it should be printed or not. If the House decides that it should be printed, the report would be printed and circulated to all members. Another day will be set apart for discussion of the report of the Committee of Privileges. The House will come to its own final conclusion after discussing the report. The House is the final authority. It can accept or nullify the recommendation of the Committee of Privileges."

* DR. K. B. MENON :—" Under the circumstances explained by the Hon. Speaker, what is the purpose served by the Speaker saying whether there is a *prima facie* case or not? "

MR. SPEAKER :—" The Hon. Member has not understood what I had said. *Prima facie* is a Latin phrase meaning ' on the first view. The Speaker says on a first view whether a *prima facie* case has been made out or not. Evidently the hon. Member has not understood what I had said. I will circulate to all hon. Members what I had said."

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" Suppose the Speaker says there is a *prima facie* case. The matter is referred to the Committee of Privileges. Can they say after examination that there is no *prima facie* case? Can they go against your ruling? "

15th December 1954]

MR. SPEAKER :—" I have made the point very clear in my speech. Suppose I say there is a *prima facie* case, and the matter is referred to a Committee of Privileges. The Committee is at liberty to go into the facts of the case and recommend what it thinks fit. It can say whether a *prima facie* case has been made out or not. What the Speaker says is only ' on the first view ', which is the meaning of the Latin phrase. The House can decide the issue finally."

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" The Committee of Privileges after going into the whole issue gives its verdict. If we say that the House is at liberty to decide finally, I think it narrows down to cutting down the powers of the Committee of Privileges. That is my view.

MR. SPEAKER.—" The House can *de novo* examine it."

SRI P. RAMAMURTHI :—" Mr. Speaker, Sir, may I just express the matter as I have understood it and I would like to be informed whether my understanding of the subject is correct. I understood it to mean that the Hon. Speaker acts in an advisory capacity so far as this question is concerned by virtue of the fact that he is more thoroughly conversant with the rules. Therefore, the first statement that the Hon. Speaker might make on the question whether there has been a *prima facie* case is made purely in an advisory capacity and it is for the House to discuss the whole question. Similarly, it is open to the House at the very first point of time when a question of privilege is brought to its notice to take a decision straightaway on the question whether a breach of privilege has been committed and if so, what action has to be taken and the House may also decide . . ." 12-10 p.m.

MR. SPEAKER :—" Just as the House decides to remit a Bill to a Select Committee for the purpose of going through it in greater detail."

SRI P. RAMAMURTHI :—" Similarly, the House may, under certain circumstances when it wants the whole question to be canvassed in greater detail, remit the matter to the Committee of Privileges and request them to make any recommendation which the Committee may care to make on that question. Even if the matter is remitted to the Privileges Committee, it is ultimately for the House to decide whether a breach of privilege has been committed and if so what punishment it merits. Am I right, Sir? "

MR. SPEAKER :—" Yes, the hon. Member has understood it correctly."

* SRI S. PANCHAKSHARAM :—" On a point of order, Sir. I would like to know whether before the discussion takes place on the subject, you can rule that there is a *prima facie* case

on the facts alleged by the Deputy Leader of the Opposition. After all, from the note that has been circulated, it is found that a particular letter posted on a particular date . . ."

MR. SPEAKER :—" I only placed before the House the procedure that has to be adopted. I have not expressed any opinion at all."

* SRI S. PANCHAKSHARAM :—" There are two stages. One is that the Hon. Speaker must find that a *prima facie* case has been made out. If he finds that there is a *prima facie* case, then it goes before the Committee of Privileges."

MR. SPEAKER :—" It is the House that has the final authority to decide. I am just quoting the procedure. Now let us take up the question of breach of privilege."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Suppose the Hon. Speaker says that there is a *prima facie* case. Then, of course, precedence is given for a motion on that subject. Suppose the Speaker says that there is no *prima facie* case. Then if the hon. Member wants to press the matter, he will have to give notice of a resolution that the matter might be referred to a Committee of Privileges. That will come up in the ordinary course and not immediately. It won't be given precedence."

MR. SPEAKER :—" Any hon. Member can move either at once or afterwards that it be referred to a Committee of Privileges."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, when you rule that there is a *prima facie* case, it can be discussed immediately. I agree. It gets precedence over other business and that is the opinion you have expressed. But suppose the Speaker rules that there is no *prima facie* case, then what is the procedure to be adopted if the particular member wants to proceeed with the question further? Is he to give notice of a regular motion which will come up for consideration in the ordinary course? "

MR. SPEAKER :—" There is also another aspect. Simply because the Speaker says that a *prima facie* case has been made out, it does not mean that the House is bound to accept it. The House may still decide that it be referred to a Committee of Privileges. Suppose the Speaker says that there is no *prima facie* case. In that case any hon. Member can move that it be referred to a Committee of Privileges."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" As far as that is concerned, I think that it won't be on a par with the motion where the Speaker has ruled that there is a *prima facie* case. It will have to be taken up in the ordinary course."

(At this stage, the hon. Member Dr. K. B. Menon rose from his seat to speak.)

15th December 1954]

MR. SPEAKER :—" I will allow the hon. Member to have his say. Let him not be in a hurry. He has not understood the position.

" Suppose the Speaker says that there is a *prima facie* case, then and there the House can discuss the matter and it can be decided without referring it to a Committee of Privileges. For instance, suppose one hon. Member beats another. It is a breach of privilege. Then and there it can be decided."

* DR. K. B. MENON :—" The Hon. Speaker disposed of me by saying that I did not understand the position. I did not understand it. The doubt in my mind is when the Speaker says that there is a *prima facie* case, is he not prejudging the issue beforehand by tendering that advice a little prematurely? "

MR. SPEAKER :—" I have already explained what ' *prima facie* ' means. It is a Latin phrase which means ' on the first view '. It has a face value but has no intrinsic value. I am not going to allow any more discussion. The hon. Member Sri M. Kalyanasundram will have his say in the matter."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, I want to make a submission which has an important bearing on this question. Fortunately, the Hon. Speaker has announced that he has signed the new Rules and that they have come into force. Rule 187 says ' Notwithstanding anything contained in these rules, the Speaker may *suo motu* refer any question of privilege to the Committee of Privileges for examination, investigation or report '. Therefore, all this elaborate discussion is unnecessary, because, under the rules, the Speaker himself is entitled to refer the matter to a Committee without consulting anybody."

*SRI M. KALYANASUNDRAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இப்போது இந்தப் பிரத்யேக உரிமை பிரேரேபணையை கொண்டுவந்து பேசுகையில் சபையின் அங்கத்தினர்களின் உரிமை பாதிக்கப்படுகிறதா, இல்லையா, என்ற சட்ட விவரங்களுக்குப் போவதற்கு முன்னதாக முன்னால் நடந்து இருக்கக்கூடிய விவகாரங்களை சட்டசபை முன்பு வைப்பதற்கு விரும்புகிறேன். முதலில் விவரங்களைத் தெரிந்துகொண்டு பிறகு நாம் விதிகளுக்கும், நடைமுறைகளுக்கும் செல்லலாம் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். விவரங்கள் என்ன என்பதுபற்றிச் சொல்லும்போது என் கையில் கவரும் கடிதமும் இருக்கின்றன. இந்தக் கவரை நான் சென்னையிலேயே டிசம்பர் ஒண்ணாம் தேதியன்றைய தபாலில் என் நம்பிக்கைக்கு உகந்த ஒரு நபர் மூலமாக அந்த கவரைப்போட வைத்து அந்த கவர் போடப்பட்ட விவரத்தையும் தெரிந்துக்கொண்டிருக்கிறேன். இந்தக் கடிதம் பொன்மலையிலுள்ள தென்பிராந்திய ரயில்வே சங்கத்தைச் சார்ந்த நண்பர் ஸ்ரீ என். கிருஷ்ணசாமிக்கு எழுதியிருக்கிறேன். இந்தக் கவர் மவுண் ரோட் தபால் ஆபீசில் முத்திரை போடப்பட்டிருக்கிறது."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" அது என்ன தேதி ? "

*SRI M. KALYANASUNDRAM :—" டிசம்பர் 1, 1954. அதில் 1 என்ற எண் அழிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை நன்றாகப் பார்க்கலாம். அந்த 1 என்ற எழுத்தை அழிக்க முயற்சித்தும் அது வெற்றிகரமாக அழிக்கப்படவில்லை என்பதும் அதிலுள்ள ஸீலைப் பார்த்தாலேயே தெரியும். அந்த முத்திரையைப் பார்த்தவர்களே நன்றாக தெரிந்துகொள்ளலாம். 12-20 p.m

கடிதத்தைத் திருப்பிப் பார்த்தால் அங்குள்ள முத்திரையில் டிசம்பர் 4,9 ஏ. எம். என்றிருப்பதைக் காணலாம். இதற்கு இடையில் இரண்டாம் தேதி காலையில் இந்தக் கவர் பொன்மலை தபாலாபீசுக்குப் போனவுடன் வழக்கம்போல் அதை விலாசதாருக்குக் கொடுக்காமல் வழக்கமாக அங்கு நடக்கக்கூடிய முறையில் காலையில் தபாலாபீசுக்குப் போய் இந்த கடிதம் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது."

AN HON. MEMBER :—" There is some noise."

MR. SPEAKER :—" Is it inside the House or outside? "

SRI K. VINAYAKAM :—" It is outside the House."

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" இந்தக் கவரை எடுத்துக்கொண்டு போய் அதை ஸ்பெஷல் பிராஞ்சு போலீஸ் ஹெட் கான்ஸ்டபிள் பார்வையில் வைக்கப்பட்டது. அவருடைய காரியாலயத்தில் அந்தக் கவர் இரண்டு நாட்களுக்கு வைக்கப்பட்ட பிறகு நாலாம் தேதி காலையில் அதை தபாலாபீஸ் பெட்டியில் போடப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு தபாலாபீஸ் நாலாம் தேதி முத்திரை போடப்பட்டிருக்கிறது. அன்றையதினமே அந்தக் கவரைக் கொண்டுபோய் விலாசதாருக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதுதான் நடந்திருக்கிறது. (இநத சமயத்தல் கனம் கலியாணசுந்தரம் தாவா கவரை கனம் சி. சுப்ரண்யம் அவர்களிடம் கொடுத்து வேண்டுமென்றால் அதைப் படித்துக்கொள்ளலாம் என்றும் குறிப்பிட்டார்.) இப்படி இந்த ஒரு கடிதத்திற்கு மட்டும் நடந்தது அல்ல. எல்லா கடிதங்களும் இந்த விதமாகத்தான பாதிக்கப்படுகின்றன."

MR. SPEAKER :—" There is a lot of noise and I am not able to hear the hon. Member."

SRI P. RAMAMURTHI :—" There is a deputation of the beedi-workers which is waiting upon the Chief Minister. The hon. Member Sri K. P. Gopalan has gone out to receive the deputationists and take them to the Chief Minister. Therefore, the noise will subside in a few minutes."

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" இந்தக் கடிதம் மட்டுமல்ல, எல்லா கடிதங்களும் இந்த விதமாகத்தான் பாதிக்கப்பட்டு வருகின்றன. எனக்கு இந்த சட்ட சபை அங்கத்தினர் என்ற முறையில் வரும் கடிதங்களும் நான் பிறருக்கு சட்ட சபை அங்கத்தினர் என்ற முறையில் எழுதும் கடிதங்களும் ஸ்பெஷல் பிராஞ்சு போலீசாரால் பறிமுதல் செய்யப்பட்டு வருகின்றன. இந்த வழக்கம் பொன்மலையில் வழக்கமாக நடந்து வருகிறது என்பதையும் இந்த சபையின் கவனத்திற்கு இப்பொழுது கொண்டுவர விரும்புகிறேன். மற்றவர்களிடமிருந்து வரும் தபால் விஷயங்கள் மட்டுமென்ன,—கனம் சபா நாயகருக்கு நான் எழுதும் கடிதங்களும், எனக்கு கனம் சபாநாயகர் எழுதும் கடிதங்களும் இதேமாதிரியாகத்தான் பாதிக்கப்பட்டு வருகிறது. இதைத் தெரிந்துகொள்ள வேண்டுமென்று கனம் சபாநாயகர் விரும்பினால் யாராவது ஒரு ப்யூனை அனுப்பி அவன் மூலமாக போஸ்டாபீசுக்கு லெட்டரைக் கொடுத்தனுப்பி வந்தாலும், அங்குள்ள யாராவது ஒரு டாக்சி டிரைவரைக் கூப்பிட்டு விசாரித்தாலும் போதும், இந்த விஷயங்களைத் தெரிந்துக்கொள்வதற்கு, அவர்கள்கூட இவ்விதம் நடந்துவரும் விஷயங்களைக் குறிப்பிடுவார்கள்."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I do not think all these points arise at this stage. We shall take it for granted that the letter was intercepted and proceed on that basis."

15th December 1954]

*SRI M. KALYANASUNDRAM :—" இந்தக் கடிதங்கள் ஸ்பெஷல் பிராஞ்சு போலீசாரால் வழிமறிக்கப்பட்டு பார்வையிடப்படுகிறது உண்மை என்று வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று சொல்லப்படுகிறது. அதன் மூலமாக இந்த சபை அங்கத்தினர்களுடைய 'அங்கத்தினர் உரிமை' பாதிக்கப்படுகிறதா இல்லையா என்பதைத்தான் இனிமேல் பார்க்கவேண்டும். அதைப் பற்றிதான் இனிமேல் பேசவேண்டும். அதனால் என்னுடைய பிரச்னை சுலபமாகப் போய்விட்டது. இனிமேல் உரிமை பிரச்னைக்கு இடமிருக்கிறதா இல்லையா என்பதைத்தான் பார்க்கவேண்டும். கனம் சபாநாயகர் அவர்கள் இந்தப் பிரச்னையை தீர்க்க அதற்கு வேண்டிய முயற்சிகளை எடுத்துக்கொண்டதற்காக நான் கனம் சபாநாயகர் அவர்களை பாராட்டுகிறேன். அதற்காக பல புஸ்தகங்களையும், பல ரூலிங்களையும் பார்த்து வந்ததற்கு என்னுடைய பாராட்டுதலைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். இப்பொழுது அதிலிருந்து நாம் ஒன்றை கவனிக்கவேண்டும். அதாவது :

'The distinctive mark of a privilege is its "ancillary character". They are enjoyed by individual members because the House cannot perform its function without the unimpeded use of the service of its members and by each House for the protection of its members and the vindication of its own authority and dignity. By protecting the rights and dignities of members inside Parliament, these privileges enable them to serve and protect the interests of their constituents outside.

'I would request you, Mr. Speaker, to note kindly the second portion of the second sentence quoted above, viz.,—

". . . the House cannot perform its functions without the impeded use of the service of its members." '

இதன் அர்த்தம் என்னவென்றால் சபையின் ஒவ்வொரு அங்கத்தினரும் தன்னுடைய சபைக்குச் செய்ய வேண்டிய வேலைக்கும் தன்னுடைய தொகுதிக்குச் செய்யவேண்டிய வேலைக்கும் எந்தவிதமான இடையூறும் குந்தகமும் இல்லாமல் வேலை செய்ய வேண்டும் என்பதற்கு அதில் வசதி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அது இதிலிருந்து நன்றாக உணரப்படுகிறது. அதற்குமேல் ஒவ்வொரு அங்கத்தினரும் தன்னுடைய உரிமையை பாதுகாத்துக்கொள்வதால்தான் அவர் தன்னுடைய தொகுதி மக்களுக்கும் தன்னுடைய தொகுதிக்கும் வேலை செய்வதற்கு வசதியாக இருக்கமுடியும். அதன்மேல் தன்னுடைய தொகுதி மக்களின் நன்மைகளை பாதுகாக்க முடியும். இவைகள் இந்த விதியிலிருந்து நன்றாகத் தெரியவருகிறது. இப்பொழுது நாம் கவனிக்கவேண்டிய விஷயம் என்னவென்றால் அங்கத்தினர் என்ற முறையில் செய்யக்கூடிய வேலைக்கு ஏதாகிலும் இடையூறுகள் ஏற்பட்டிருக்கிறதா அல்லது இல்லையா என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். அவ்விதமான இடையூறு இப்பொழுது ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதுதான் என்னுடைய கட்சி. அவ்விதம் ஏற்படுத்தப்பட்டிருப்பதற்கு யார் பொறுப்பு ? அது அங்குள்ள நிர்வாகஸ்தர்களால் ஏற்பட்டிருந்தால் அந்த நிர்வாகஸ்தர்களின் மேல் நடவடிக்கை எடுப்பது சர்க்காரின் பொறுப்பு. இந்த இரண்டு விஷயங்களையும்தான் நாம் கவனிக்கவேண்டும். இவ்விதமான இடையூறுகள் இப்பொழுது ஏற்பட்டிருப்பதை இனிமேல் அனுமதித்தால் அது அங்கத்தினருடைய உரிமையை பாதிப்பதாக ஏற்படும். இதுதான் என்னுடைய கருத்து. இந்த சபையின் அங்கத்தினர்கள் என்ன முறையில் தன்னுடைய தொகுதிக்கு வேலைசெய்து வருகிறார்கள் என்பதை நாம் கவனிக்கவேண்டும். சட்டசபையில் கேள்விகள் கேட்கப்படுகின்றன. தீர்மானங்கள் கொண்டுவரப்படுகின்றன. உத்யோக பற்றற்ற முறையில் பல மசோதாக்கள் கொண்டுவரப்படுகின்றன. செலக்ட் கமிட்டிகளை அமைக்கும் போது அவைகளில் பங்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படுகின்றன. அரை மணி நேர விவாதத்திலிருந்து ஒத்திவைப்புப் பிரேரபணைவரையில் கேட்கப்படுகின்றன. இவைகள் மூலமாகத்தான் அங்கத்தினர்களால் வேலை செய்யப்படுகின்றன. இவைகளுக்கு உதவி அளிக்கக்கூடிய முறையில்தான் இந்த விதி இருக்கிறது."

[15th December 1954

MR. SPEAKER :—" நான் உங்களுக்கு எழுதும் கடிதங்களும், நீங்கள் எனக்கு எழுதப்படும் கடிதங்களும் மத்தியில் பிரித்துப்பார்க்கப் படுகிறது என்று நீங்கள் உங்களுடைய தீர்மானத்தில் குறிப்பிடவில்லை."

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" நான் உங்களுக்கு எழுதும் கடிதங்களும் நீங்கள் எனக்கு எழுதும் கடிதங்களும் மத்தியில் பிரித்துப் பார்க்கப்படுகிறது என்று நான் குறிப்பிடவில்லை என்பது வாஸ்தவம்தான்."

MR. SPEAKER :—" நீங்கள் அதைப்பற்றி உங்கள் தீர்மானத்தில் குறிப்பிடவில்லை. மந்திரிகளுக்கு எழுதும் கடிதங்களைப்பற்றியும் நீங்கள் குறிப்பிடவில்லை. அந்தத் தீர்மானத்தில் ஸ்பீகரைப்பற்றி ஒன்றுமில்லை என்பதை முதலில் நீங்கள் அறிந்துகொள்ளவேண்டும்."

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" நான் உங்களுக்கு எழுதிய கடிதத்தில் அந்த விவரங்களைப்பற்றி எழுதாமலிருந்திருக்கலாம். ஆனால் ஒரு விஷயத்தை மட்டும் நான் உங்களுடைய ஞாபகத்திற்குக்கொண்டுவர விரும்புகிறேன். ஏற்கெனவே நான் உங்களுக்கு எழுதிய கடிதம் ஒன்று உங்களுக்கு வரவில்லை என்று என்னிடம் நீங்கள் சொல்லி இருக்கிறீர்கள். அந்தக் கடிதத்தை நான் நிச்சயமாக தபாலில் போட்டேன். ஆனால் அது உங்களுக்கு வந்து சேரவில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறீர்கள். இப்படி நான் உங்களுக்கு எழுதிய கடிதம்கூட உங்களுக்கு வராமல் இருந்திருக்கிறது. ஆகவே கனம் சபாநாயகர் அவர்களுக்கு எழுதப்படும் கடிதங்கள்கூட வழியில் மறிக்கப்படுகிறது என்பதை சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த விஷயம் என்னுடைய மோஷனில் இல்லை என்பதையும் நான் ஒப்புக்கொள்ளுகிறேன். விவரங்களுக்குத் தான் நான் இதைக் குறிப்பிடுகிறேன்."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" A specific motion has been given notice of to the Chair and that motion is now placed before the House. The hon. Member should not bring in any extraneous matter and ask me to reply immediately."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" நீங்கள் இவைகளுக்கு பதில் சொல்ல வேண்டாம்."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" When I am not expected to reply, the hon. Member cannot raise the point."

12-30 p.m. * SRI M. KALYANASUNDRAM :—" கனம் சபாநாயகர் எனக்கு எழுதும் கடிதங்களும் நான் சபா நாயகருக்கு எழுதும் கடிதங்கள்கூட பாதிக்கப்படுகிறது. இது மட்டுமல்ல. மற்ற எந்த கடிதங்களையும் வழிமறித்து ஸ்பெஷல் பிராஞ்சு போலீசார் குறுக்கிட்டு அதில் எழுதியிருக்கும் விஷயங்களில் தலையிட்டு விவரங்களைத் தெரிந்துகொண்டு வருகிறார்கள். இதனால் உண்மையாக சபையின் வேலைக்கு குந்தகம் விளைவித்து வருகிறார்கள். ஒரு ஜில்லா அதிகாரியைப் பற்றி ஒரு நபர் எனக்கு ஒரு புகார் கடிதம் எழுதியிருந்தாலும் அல்லது ஒரு முதலாளியைப்பற்றி ஒரு புகார் கடிதம் எழுதியிருந்தாலும் அதை ஸ்பெஷல் பிராஞ்சு போலீசார் பிரித்துப்பார்த்து அந்தக் கடிதங்களை அந்த குறிப்பிட்ட ஜில்லா அதிகாரியிடமோ அல்லது அந்தக் குறிப்பிட்ட முதலாளியிடமோ கொண்டுபோய் காட்டி அவருக்குத் தகவல் (hints) கொடுக்க சாத்தியமாக இருக்கிறது. நான் இந்த சபை அங்கத்தினர் என்ற முறையில் என்னுடைய வேலைகளைச் செய்வதற்கு இது பாதகமாக இருக்கிறது என்பதுதான் என்னுடைய அபிப்பிராயம். இவ்விதம் பாதிக்கப்படுவதற்குக் காரணம் யார் என்றால் அது சர்க்கார்தான். மாற்றுக்கட்சி அங்கத்தினர்கள் இருக்கக்கூடிய இந்த சபையில் அங்கத்தினர்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிப்பதற்கு சர்க்கார், தங்களுடைய நிர்வாகத்தின்கீழ் இருக்கும் அதிகாரிகளுக்கும் போலீஸ் அதிகாரிகளுக்கும் இவ்விதம் செய்வதைத்

தடுப்பதற்கு ஒரு உத்தரவு அனுப்பிவைக்கவேண்டும். அதைத் தடுக்க சர்க்காரிடம் அதிகாரம் இருக்கிறது. இவ்விதமான அதிகாரம் இருக்கும் போது சர்க்கார் இதைத் தடுத்திருக்க முடியும். அப்பொழுது இந்த பிரச்னைக்கு அவசியம் இல்லை. நாங்கள் தொகுதி மக்களுக்கு எழுதும் கடிதங்களையோ அல்லது பொது மக்கள் எங்களுக்கு எழுதும் கடிதங்களையோ வழி மறித்து அவைகளில் போலீசார் குறுக்கிடாமலிருக்கவேண்டும். அப்பொழுதுதான் இந்த சபையின் அங்கத்தினர்கள் தங்களுடைய வேலையை எந்தவிதமான குந்தகமும் இல்லாமலும் செய்ய முடியும். ஆகவே இதன் மூலமாக எங்களுடைய விசேஷமான உரிமைகள் பாதிக்கப்பட்டு எங்களுடைய வேலைகளுக்கும், நாங்கள் இந்த சபைக்குச் செய்ய வேண்டிய கடமைகளுக்கும் குந்தகம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே எங்களுடைய உரிமை இந்த விஷயத்தில் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது ஒரு நியாயமான விஷயம். இதை ஒரு ப்ரிவிலேஜ் கமிட்டிக்கு விடவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்."

MR. SPEAKER :—" I wish to know whether any other Hon. Member wishes to speak."

(Sri T. C. Narayanan Nambiar rose to speak.)

MR. SPEAKER :—" Sri T. C. Narayanan Nambiar has brought a similar complaint to my notice. Let him be brief."

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Sir, it is a privilege of the legislators that they should be free from interference of this sort. If the letters written by them are intercepted, they cannot function as efficiently as they are expected to function. Hon. Members are expected to help the House as a whole to function efficiently. They have to write to the people of their constituencies for information on the burning issues of the day and keep themselves in constant touch with their constituencies. If their letters are intercepted, they are not in a position to function as legislators and to that extent the House itself will not be in a position to discharge its duties.

" On 9th December, I sought to move an adjournment motion in this House about a strike in Feroke. At the request of the Hon. Minister concerned that he would answer if a short notice question was put, the motion was not moved. There was the strike continuing on 9th December. I wrote for some information with regard to the strike and a reply was sent to me on the 10th by the Secretary, Feroke Tile Workers Union. The letter was posted at Kozhikode on the 10th and delivered to me at Madras on the 13th. The envelope bears the Kozhikode postal seal dated 10th December and the Madras postal seal dated 13th December. This shows that my letter was intercepted by the police and thus my work as a M.L.A. was interfered with. Interception of letters by the police has become a common practice. That is my submission."

SRI R. V. SWAMINATHAN :—" I rise on a point of information, Sir. I want to know whether the allegation in the motion is that the letter was opened by the censor authorities or whether it is only about the delay in delivery."

[15th December 1954

MR. SPEAKER :—"I have circulated a copy of the motion to the Members and it has also appeared in the newspapers."

* SRI P. RANGASWAMI REDDIAR :—"Sir, the question before the House is whether the Members of this House enjoy certain things as privileges. The privileges of this House are not defined. As we all know, in this matter we are governed by the practice in the House of Commons. On page 43 of the May's Parliamentary Practice, Fifteenth edition, we find under the heading 'Speaker's Petition' that the Speaker used to claim that the Members of the Parliament 'may be free from arrests and all molestations'. On page 49 of the same book, 'molestation' is defined as comprising victimization or discriminatory action by the king or the executive. Here, the executive makes a discrimination. Simply because a member belongs to a particular political party, his postal communications are sought to be intercepted. It is not the Government's intention to intercept the letters of all the Members; only with respect to a few Members, this practice has been adopted. Thus, there is discrimination. There is also interference with the right of the members to correspond with the people in their constituencies. I think there is a *prima facie* case that there is a breach of privilege of the hon. Members of this House, and I plead that the matter may be referred to the Committee of Privileges for investigation."

* SRI V. R. NAGARAJAN :—"It is well known that the Members of the Legislature enjoy certain rights and also certain privileges. It is not always the case that the rights we enjoy are also our privileges. In other words, our rights are not co-terminus with our privileges. The privileges we enjoy are derived by custom and convention as conveyed to us by the precedents obtaining in the House of Commons or those created by Statutes. The Statutory privileges conferred on the State Legislatures are those contained in Article 194 of the Constitution of India. They are freedom of speech in the Legislature, freedom from action in any court in respect of anything said in the Legislature and those privileges defined by the Legislature by law and, until so defined, those of the House of Commons at the commencement of the Constitution of India. These privileges are extended to persons like the Advocate-General who have the right to take part in the proceedings of the Legislature. We do not have privileges established by convention, since we are an infant democracy and have not come to the stage of having clear-cut precedents. Therefore we have necessarily to follow the practice in the House of Commons. I have carefully gone through May's Parliamentary Practice and I find therein a case analogous to the case cited by Sri M. Kalyanasundram. There has not been any clear ruling in a matter like this. Some complaints are based on documents and the others are not based on documents. When complaints are based on documents, the documents could be produced for scrutiny by the Speaker and the hon. Members of the Legislature. In the present case, we are at a

15th December 1954] [Sri V. R. Nagarajan]

really ticklish and difficult problem. We have got to reconcile the valuable right of a Member to correspond with the people in his constituency and the inherent right of the Government to intercept letters written by people irrespective of whether they are Members of the Legislature or not. Since we have not got any ruling on this subject even in England, we are under a disadvantage. In deciding this matter, we have a very serious responsibility. Suppose this House comes to the conclusion—may be a wrong conclusion—that interception of letters by the police constitutes a breach of privilege, it will be a conclusion which will be binding on all the future Legislatures. As I said before, we have got to reconcile the valuable right of a member to correspond with the people in his constituency and the right of the Government to intercept letters if they want. The whole thing depends upon what the Government have got to say. If they say that they exercised the right of interception of the letter in the normal course of administration, then I submit that there does not arise any breach of privilege of this House."

Sri A. RATNAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, தோழர் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் உரிமைப் பிரேரணையை நான் ஆமோதித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் கூற ஆசைப்படுகிறேன். ஆறு மாதங்களுக்கு முன்பாக ஒரு எம்.பி. அவர்களுக்கு நான் எழுதிய கடிதத்தைப் போலீசார்கள் பிரித்துப் பார்த்துப் பின்னரே அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அதே போன்று மூன்று மாதங்களுக்கு முன்பு பார்லிமெண்டு உருப்பினராகிய ஸ்ரீ ஜெயராமன் அவர்களுக்கு எழுதிய கடிதம் உடைக்கப்பட்டு சென்ஸார் செய்யப்பட்ட பின்னரே அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. அவர் என்னிடம் நேரிலே கூறியிருக்கிறார். அரசாங்கத்திற்கு விரோதமான விஷயங்கள் எதையும் இனி எனக்குக் கடிதங்களில் எழுதாதீர்கள், அரசாங்கத்தார் எல்லாக் கடிதங்களையும் சென்ஸார் செய்து பரிசீலனை செய்த பின்னரே அனுப்பி வைக்கிறார்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார். ஆகவே மேற்கொண்டும் இது விஷயமாகப் பேச விரும்பவில்லை. இந்தச் சபையிலுள்ள அங்கத்தினர்கள் அவரவர்களின் தொகுதி மக்களுக்கு நல்ல முறையில் பணியாற்றவேண்டுமென்றால் அவர்களுக்கு வரும் எந்தத் தபால்களும் சரியான முறையில் சென்ஸார் செய்யப்படாமல் அனுப்ப வேண்டியது மிகவும் அவசியமாகும். ஆகவேதான் நான் தோழர் கல்யாணசுந்தரம் அவர்களின் உரிமைப் பிரேரணையை வரவேற்கிறேன். அது ஒரு உரிமைக் கமிட்டிக்கு அனுப்பப்படவேண்டும். குறிப்பாக இன்றைக்கு எனக்கு ஒரு தந்தி வந்திருக்கிறது. திருநெல்வேலி ஜில்லாவிலிருந்து அந்தத் தந்தி வந்திருக்கிறது. தந்தியிலே நேற்றைய தேதி கொண்ட முத்திரை இடப்பட்டிருக்கிறது. இந்தத் தந்தியில் அடங்கிய விஷயம் இன்றைக்கு நான் போட்ட அவசரக் கேள்வியைப் பற்றியதாகும். ஆனால் அந்தத் தந்தி இன்றைக்குத்தான் என்னிடம் கொடுக்கப்பட்டது. அந்தத் தந்தியிலே ஸ்ரீ சங்கர ரெட்டி என்ற எம்.எல்.ஏ. தான் . . ." 12-40 p.m

Mr. SPEAKER :—" நீங்கள் இங்கே அந்தத் தந்தியில் என்ன விஷயம் அடங்கியிருக்கிறது என்று சொல்ல வேண்டாம். அது உடைத்துப் படித்துப் பார்த்த பின்னர் அனுப்பப்பட்டிருக்கிறதா என்று சொல்லுங்கள் போதும்."

Sri A. RATNAM :—" உடைத்துப் படித்துப் பார்க்கப்பட்டதாகச் சொல்லவில்லை."

Mr. SPEAKER :—" அப்போது தாமதத்திற்குக் காரணம் தபால்காரர் உங்களைத் தேடி அலைந்திருக்கலாம்." (சிரிப்பு.)

Sri A. RATNAM :—" என்னைத் தேடி அலைந்திருக்க வேண்டிய அவசியமே இல்லை. நான் இந்தச் சபையில்தான் இருந்தேன். அது

[Sri A. Ratnam] [15th December 1954

எப்படியிருந்தாலும் தோழர் கல்யாணசுந்தரம் அவர்களின் அவசரப் பிரேரணை மிக முக்கியமானது. இந்தச் சபை அங்கத்தினர்களின் உரிமைகளைப் பாதுகாப்பதற்கு அது கண்டிப்பாக ஒரு கமிட்டிக்கு அனுப்பப்பட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்."

* SRI S. PANCHAKSHARAM :—" Mr. Speaker, Sir, the whole thing is based on a presumption. The reasons for this view are these. From the statement that has been made, it appears that a particular letter has been intercepted. On account of that, it is alleged that there has been delay in the delivery of that letter, that is, the letter which ought to have been received by the addressee on the next day reached him only three days later. That is the complaint that has been made. The hon. Member who complains about this delay seems to presume that the letter has been unwarrantedly intercepted by the Police under instructions from the Government. The statement itself is not very definite on this point. It simply says that it is presumed that the hon. Member is reliably informed, etc. I do not know whether this House can debate on such hypothetical propositions as this. I would suggest to the hon. Member to put a short notice question and get a definite answer whether it is under the instructions of this Government that the Police have intercepted the letter. Then the question may assume importance or may become interesting. Otherwise, what are the facts on which we are called upon to debate? It may be that the usual postal delay has taken place in the delivery of this particular letter also. Or, it may be that the Central C.I.D. Police under the instructions of some other Government have intercepted the letter. How can we fasten the blame to this Government or to the Police under this Government? How is it certain that the State Police have opened the letter? There is no *prima facie* proof or ostensible evidence on the letter. There is no censorship stamp on the letter. I do not think that we can debate on this issue unless a definite charge is made against the Police of this State that they have intercepted the letter of the hon. Member. Otherwise, the privilege question does not become interesting at all."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Mr. Speaker, Sir, this privilege motion is not based on the assumptions that were made by the previous speaker that this Government deliberately asked some of their officers to intercept some of the letters addressed to an hon. Member. Inasmuch as this is a case which is not directly governed by any rulings so far cited, I feel that it is a matter which has to go before the Committee of Privileges where the fullest consideration may be given to it. A few questions that may arise in connection with this case are these. The first point is whether the Government have got the right to censor letters sent to any individual. The second point would be whether the Members of the Legislative Assembly can claim privilege from such interception of all communications. The third point will be whether they are entitled to such privileges in respect of certain communications addressed to them by the officials connected with this Legislature and sent officially to them. Now, this case is simple. It rests

15th December 1954] [Sri M. Narayana Kurup]

only on the one question of interception. Then, the further question may arise which is this. Hon. Members are entitled to certain privileges inside this House and within its precincts. They are also entitled to certain other privileges outside this House. For example, they enjoy freedom from arrest not only inside this House but also while coming to and going out of the House. In that way, there is no hard and fast rule with respect to these privileges. As I said already, because there is no direct decision elucidating this point, without commitment, this issue may well go before the Committee of Privileges."

SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI :—" Mr. Speaker, Sir, I believe that in the United States it has been held that the privacy of the postal correspondence is sacrosanct and that no member of the Executive has a right to open the letter of even any private citizen."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Where did the hon. Member find it?"

SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI :—" I have read it somewhere. Here, I do not know whether there is any enabling legislation which allows the Government to open such letters. As far as I know, there is no such legislation. But here is a surreptitious means adopted by the Government to look into the correspondence of people for their own purposes. In the present case under discussion it is alleged that such letters are being opened for purposes of getting for a particular party advantage over the Opposition Parties in this House. Hence, I believe that there has been a serious breach of privilege if this Government either by direct order or by connivance has allowed the members of the Executive to open the letters of hon. Members of this House."

(DR. K. B. Menon rose.)

MR. SPEAKER :—" I thought the hon. Member Sri Narayana Kurup was speaking on behalf of his party."

* DR. K. B. MENON :—" I beg to submit that I do not consider this a Party issue."

MR. SPEAKER :—" I cannot allow a debate on this matter now. It will be better to have a debate on this matter when the Report of the Privileges Committee is before this House provided this matter is referred to it. Now, if we have a debate, we will be pre-judging the matter. We should not go into details now."

* DR. K. B. MENON :—" If the Chair has allowed a Party Member to speak on behalf of my party, then I withdraw."

MR. SPEAKER :—" I do not want to gag the mouth of the hon. Member."

12-50 p.m * DR. K. B. MENON :—" I am only expressing my own personal opinion in the matter. I feel that every citizen will certainly resent if his mail is intercepted. But I do not believe that is the issue on hand. The Police may be interested in intercepting the mail of a particular person. I understand that the letter was intercepted at the destination, and not at the place of origin which means that the police did not know that the letter was from a Member of the Assembly. From this point of view, I do not see how the privilege of the House is involved. But as the letter happened to be from a Member of the House, the police should not have detained it. We would like to have the full facts before we can come to a decision whether the privilege of the House is involved or not. Therefore, I suggest that the matter may be referred to the Committee of Privileges."

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" Sir, we are able to see that we have not come across a similar case. There are two kinds of privileges. One is the privilege of the House and the other is the privilege of the Members of the House. In this case the privilege of a particular Member of the House, whose letter is said to have been intercepted by the police, is involved. From the cover, I was able to see that it contained the name of the sender of the letter. So the police knew from whom the letter was coming. The police intercept the letter coming from two sets of persons, viz., the sender and the addressee. When they are interested in intercepting the letter sent by a particular person and when they know that a particular letter was being sent by that person, they intercept that letter. Secondly, when they are interested in intercepting the letter which is addressed to a particular person they intercept that letter also. In this case the police are said to have intercepted the letter sent by a particular person and he happens to be a Member of the Legislative Assembly.

" The next question that we must consider is whether hon. Member Sri Kalyanasundram wrote that letter to a resident in Golden Rock in his capacity as a Member of this House. When he has particularly written in the cover, ' M. Kalyanasundram, M.L.A.' there cannot be any doubt that he has written that letter in any other capacity except as a Member of this House. All these questions have to be taken into consideration. At this stage we have to come to the conclusion that there is a *prima facie* case for referring the matter to the Committee of Privileges."

MR. SPEAKER :—" I will now call the hon. Leader of the Opposition to speak and then the Hon. Leader of the House. After that, I will give my ruling. The hon. Leader of the Opposition may now speak."

SRI P. RAMAMURTHI :—" Mr. Speaker, I am afraid that this question being the first of its kind which this House is called

15th December 1954] [Sri P. Ramamurthi]

upon to discuss and decide upon, I may have to take a little more time to go into the details as to the issues that are actually involved here.

" As far as the facts of the case are concerned, they are very clear. Mr. Kalyanasundram, a Member of this House had written a letter to one of the residents of Golden Rock relating to some matter which he was taking up with the State Government and about which he wanted additional information and facts from that person. This letter had been intercepted and a certain amount of delay had taken place in the delivery of that letter. These are the facts with which we are concerned at present. The question whether this interception was done by the Central Government police or the State Government police or by some other Officer is absolutely immaterial. The question that we are now called upon to consider and decide is whether the interception of letters of communication between a Member of this House and a member of the public constituted a breach of privilege. This is the simple issue with which we are concerned now. That again raises the question what exactly is the privilege involved here. Obviously, privilege is not the same as right. We are not now concerned with the issue whether an individual or citizen of this country has got the right to receive letters without being intercepted. Unfortunately for us, the Constitution of this country, despite the fact that it guarantees so many fundamental rights, has not guaranteed the inviolability of private correspondence. But yet, that is the wonderful Constitution that we are having. However, I am not going into that question. Whether a private citizen has got that right or not, a Member of this House, by virtue of the fact that he happens to be a Member of this House, has certain rights and privileges which are commonly not open to or possessed by other people. Whether this right of the particular Member in this case has been infringed upon and if so to what extent is the simple issue that we have to decide. Now, we have got to seriously consider what exactly is this privilege. You, Mr. Speaker, were good enough the other day to circulate to us a particular note. That note begins by saying that the question of privilege and parliamentary liberties of a Member of Legislature arises from the fact that he has got to discharge certain functions and in the discharge of those functions certain facilities are absolutely essential for him. Therefore, the question of privilege comes here. I am aware of the provisions contained in Article 194 (3) of the Constitution which says :

' In other respects, the powers, privileges and immunities of a House of the Legislature of a State, and of the members and the committees of a House of such Legislature, shall be such as may from time to time be defined by the Legislature by law, and, until so defined, shall be those of the House of Commons of the Parliament of the United Kingdom, and of its members and committees, at the commencement of this Constitution.'

I know of this article and I have no grouse against it. Whatever it is, for the moment I have to base my argument on this provision only. It is really strange for a Constituent Assembly to have framed a Constitution of this nature which contains among other things a provision which says that with regard to privileges and other such matters we are to be governed by the privileges laid down by the House of Commons. The House of Commons got certain privileges as a result of long years of struggle which it conducted against the King. Now, if the Constitution of this country were to say that we should be governed by the privileges of the House of Commons, it is something which I cannot simply understand. Unfortunately that is the position which we have to face today. I would like to point out that when we deal with a case such as the present one, it is not necessary for us to see whether there has been an identical case in the House of Commons and whether this is one of the privileges which it was able to gain as a result of years of struggle. That is not the way in which we are to look into the matter. We have to decide whether the action of the police in the present case constitutes a breach of privilege. That is the issue with which we are concerned now. I do submit that the action of the police does constitute a breach of privilege. Even if we are to look to the House of Commons for guidance, what is it that we find? We find they have certain well-defined privileges. One of the privileges is freedom of speech and we are not concerned with it. The second privilege is freedom from arrest and with that also we are not concerned. The third privilege that has
1 p.m. been defined and accepted by the British Parliament is the privilege relating to freedom from molestation and freedom from arrest. Therefore the question of molestation is also there. Whether the particular thing that happened here comes under the ambit of that privilege, I will argue presently. That is also one of the questions we have to consider. Then the fourth thing is there are certain minor privileges claimed for the Commons and one of them, considered as very important, is access to the King. Fortunately, Sir, I would say our Constitution does not recognize kings. There is no King here."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" This appears to be a lecture, Sir, and it would be better if we confine ourselves to the facts of the case before us."

SRI P. RAMAMURTHI :—" Yes, Sir, I am confining myself to the case under reference, Sir, I will come to the point how this is relevant to the discussion. There in England, the sovereignty rests with the King. So the question of accessibility to the King was considered a very important privilege. In our country the sovereignty rests with the people of our country. The Preamble to the Constitution states ' We People of the Country ' and so on. Accessibility to the King is an accepted

15th December 1954] [Sri P. Ramamurthi]

privilege of the Members of the House of Commons. In our country where the sovereignty rests not with a King or a King Emperor but with the entire people of our country, the freedom of accessibility to the people who is the sovereign of this country is a very important and fundamental privilege. It is not a minor privilege. It is a basic privilege. Therefore it is that this question is a very important question. How are we to have access to the sovereign of this country, the people of this country? The people of this country have elected certain people to represent them in the Legislature. Even the executive is subordinate to the Legislature; it is the Legislature that exercises that sovereign power on behalf of the entire people. Today the Executive has begun to function as the *imperium in imperio* and assumes supreme powers even over the Legislature in order to see that the functions of the Legislature and Members of the Legislature are rendered nugatory by preventing the Members from having access to the sovereign, namely, the people. Therefore, Sir, I consider this is a very fundamental question of breach of privilege. That is one question.

" Then, Sir, the other question I would like to argue is the question whether it is molestation or not. It is not molestation in the sense in which a woman is molested, with which we are not concerned now. Here it is a question of a Member of this House being molested from discharging his duties to the people. Let us consider how a Member is molested. Molestation is action taken which will prevent a Member from discharging his functions as an elected representative. It is that which is referred to here. It is not molestation of the other type, that is referred to here, molestation that takes place outside for other purposes. The Legislature is not concerned with that. We are concerned with the type of molestation which prevents the Member from discharging his function as a Member of the Legislature. Now when my letters are being subjected to this kind of censor, when I write letters to my constituents on whose behalf I have to exercise the sovereignty on the floor of this House, when I write to them on questions affecting the life of the people of this country, on questions affecting my own constituents also, when somebody comes and intercepts those letters that creates a certain amount of mental feeling which prevents me from functioning as freely as I otherwise would like to function. I might ask for certain information about the Police on certain matters. I would probably be making those enquiries in my letters to my constituents. But the particular man might take some action and intercept my letters in order to see that his wrong actions are covered up. This interception would make it impossible for me to function in freedom in the manner I would like and ask people to bring to my notice all that happens in my constituency. Therefore this interception is a molestation. My entire functioning becomes impossible. My action becomes inhibited; it is a mental inhibition. Therefore I say there is a *prima facie* case of

molestation and infringement of my rights to have access to my own sovereign people and therefore there is a *prima facie* case of breach of privilege of the Members of this House in this case.

"I would ultimately request the whole House to remember this. Let us not look at it . . ."

Mr. SPEAKER :—"Let him not say 'us'. It includes the Speaker. Let him say 'the party opposite' or 'the Government'."

Sri P. RAMAMURTHI :—"I would request hon. Members opposite to realise that this is not a question to be looked at from the point of view of the Congress Government, or that party alone. This is a question which affects the fundamental rights of every Member of this House whether he belongs to the Congress Party, whether he belongs to the Toiler's Party, whether he belongs to the Commonweal Party or whether he belongs to any other party. It is immaterial to what party they belong. The matter is very fundamental and very important. We are only requesting to refer this matter to a Committee of Privileges to see whether actually a breach of privilege has been committed or not. Let the whole question be thrashed out in all details. Let us discuss the question in greater detail without any reservation, without a closed mind and see that the privileges of Members of this House are safeguarded. It is from that point of view that I would ask this House to agree at least for referring the question to the Privileges Committee so that the question can be thrashed out there in great detail."

* Sri S. SWAYAMPRAKASAM :—"On a point of order, Sir. The hon. the Leader of the Opposition was using the expression 'hon. Members on the Benches opposite'. Can we use such expressions, Sir."

Sri P. RAMAMURTHI :—"'Opposite' in the physical sense, Sir." (Laughter.)

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM :—"Sir, the first point for consideration is whether any question of breach of privilege is involved at all. The question of interception comes only later on. For the purposes of argument I need not admit either that the letters were intercepted or were not intercepted . . ."

Mr. SPEAKER :—"The Hon. Minister is not admitting that the letters were intercepted."

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM :—"I am neither admitting nor denying because it does not arise so far as this motion is concerned."

15th December 1954]

MR. SPEAKER :—" The hon. Member says, letters were intercepted."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, unfortunately under the provision under which we are given the power to intercept letters, we are not entitled to give out the names of persons whose letters are intercepted. Therefore, I am unable either to deny or admit that letters have been intercepted. Whether there has been interception or not, perhaps that question has to be taken up by the Committee and decided later on, after it is decided that this involved a matter of breach of privilege. The Committee will have to decide whether as a matter of fact interception was made on the orders of this Government and who intercepted and all those things. The point for consideration now is whether the interception of letters written by hon. Members to persons outside involved a breach of privilege of the Members of this House. That is the first point for consideration on which the Hon. Speaker will have to say whether there is a *prima facie* case of breach of privilege made out. Then only all other questions will arise. Then the regular procedure will be gone through. I am now only concerned with this point, whether it involved a breach of privilege." (Interruption.)

MR. SPEAKER :—" Let not the hon. the Leader of the Opposition interrupt the Hon. Minister."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" It does not matter, Sir. It is the privilege of the hon. the Leader of the Opposition. The point is this. Here is an Act. The Indian Post Offices Act of 1898. I will read out section 26 (1) from that Act for the benefit of hon. Members. That section says :

> 'On the occurrence of any public emergency, or in the interest of the public safety or tranquillity the (Central Government), or a (State Government) or any officer specially authorised in this behalf (by the Central or the State Government), may by order in writing direct that any postal article or class or description of postal articles in course of transmission by post shall be intercepted or detained, or (shall be disposed of in such manner as the authority issuing the order may direct).'

Now, I have to argue as far as the State Government is concerned. 1-10 p.m.
It is open to the State Government, in the interests of public safety or tranquillity to intercept postal articles. There is absolutely no restriction with reference to the class of persons. Therefore, unless hon. Members are able to make out a case that they enjoy certain rights and privileges which are special and peculiar to members of the House, they cannot possibly object to the above powers of the Government.

" One pertinent point the hon. Leader of the Opposition made out is—that is the only pertinent point he raised—that our Constitution does not provide for secrecy of correspondence as between two individuals. The only thing now for consideration is whether hon. Members have complete and absolute privilege in any action they may be doing outside this House. Supposing

[Sri C. Subramaniam] [15th December 1954

the Police have information that there is a conspiracy going on in which an hon. Member of this House is involved—it is not an impossibility—then, does it mean that no action could be taken against him under any law of the land? (Interruption.) I am only arguing on a hypothetical basis. If such action is taken and he is detained, will it amount to preventing him from discharging his duties in this House? Then, simply because one is a Member of this House could no action be taken against him under the ordinary laws of the land and should he be allowed freedom of action in respect of all matters? Therefore, if under certain circumstances the Government are entitled to take certain action under statutory powers—and in this case the Statute lays down that under certain circumstances the Government can intercept the correspondence—will that be taken as a breach of privilege? My respectful submission is that in respect of matters which do not pertain to this House, the Members do not enjoy a higher privilege or absolute privilege. If it is a case of interception with the Speaker's communication . . ."

MR. SPEAKER :—" That does not arise here."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Therefore, in respect of other correspondence, there is no question of absolute privilege to Members of this House as far as this matter is concerned.

" The hon. Leader of the Opposition made a very ingenious speech—it was an ingenious speech, I agree. But I may tell him that I am unable to understand how it conforms to the definition 'sense'. In his speech, he made out two points, namely, freedom from molestation and access to the Sovereign. By these two things he wanted to argue his case. Even with regard to molestation, supposing a Member is molested somewhere in Tiruchirappalli, certainly it is not a matter of breach of privilege. Any action taken outside the floor of this House cannot be a breach of privilege. By any stretch of imagination, it cannot be said that it is molestation or prevention from discharging his duties in the House. Even granting it is molestation, any molestation done outside the Assembly premises, outside the floor of this legislature, certainly will not be a breach of privilege.

" Again, he brought forward another point and that was access to the King and here, the people are the Sovereign. According to his argument, suppose a person is imprisoned or remanded to custody, an hon. Member of this House is not able to have access to him. Then the Member will say, 'Here is breach of privilege. He (the imprisoned person) is my Sovereign. I have a right of access to him. You are preventing my access. Therefore, it is a breach of privilege.' So remanding to custody or putting in prison of any person will, in fact, be a breach of privilege of a Member of this House. In fact that would be the limit of absurdity to which it would lead if it is extended to its logical

15th December 1954] [Sri C. Subramaniam]

conclusion. The hon. Leader of the Opposition said that he should have freedom of access to the people, the Sovereign. That is a very good phrase, of course. I respectfully submit that these arguments of the hon. Leader of the Opposition are quite out of place and they do not make any sense, as far as I could see.

"The other thing you, Sir, have to decide is whether hon. Members of this House have an absolute right and privilege which are not enjoyed by the other common people with reference to their correspondence with people outside. I humbly submit that they do not have such privilege and interception with such correspondence does not involve a breach of privilege. (Cheers from Treasury Benches.) Apart from that, there is no *prima facie* case of breach of privilege in this motion at all."

MR. SPEAKER :—"Before I take up this question, first I want to read the motion, as hon. Members would have forgotten the motion and I do this to brush up my memory as well as their memory. The motion reads as follows :—

'The letters which I address to some of the people in my Constituency and also the letters which I receive from the people in my Constituency are being intercepted by the Special Branch Police. To quote an instance, I wrote a letter to one of the residents in Golden Rock regarding the action taken by me as an M.L.A. to represent the tense situation that has developed in Golden Rock due to an illegal burial of a dead body amidst residential quarters of Railway workers by a Railway officer. This letter was posted on 1st December 1954 in the Mount Road Post Office. But the letter was delivered in Golden Rock to the concerned person on 4th December 1954. I reliably understand that the Special Branch head constable took the envelope from the Post Office as soon as the bags were opened and the letter was with the Police for two days, i.e., on 2nd and 3rd. The envelopes bears the postal seal, dated 4th December 1954, 9 a.m. It also bears the Mount Road postal seal, dated 1st December 1954, which is also sought to be erased. I understand that this has been done by the Special Branch Police under instructions from the State Government.

'Such action by the executive is a serious breach of privilege of the Members of this House and are calculated to undermine the dignity of the House. I submit the matter may be referred to the Committee of Privileges for suitable action.'

"During my regime of office for the last seven years, I have received a number of privilege motions and I have disposed of them easily. I could find a precedent in the House of Commons for all of them. But this motion has given me a lot of trouble. What I did was, I first went through the whole of Hansard volumes. I could not find any precedents. Then I went through the proceedings of the Canadian Parliament. I must tell the House that, that as we enjoy the privileges that are enjoyed by the Members of the House of Commons, the Members of the Canadian Parliament also enjoy the privileges of the House of Commons. But there also I could not find any precedents.

"Then I turned to Australia for studying the proceedings of their Parliament. Article 49 of the Constitution of the Australian Commonwealth says :

'The powers, privileges and immunities of the Senate and of the House of Representatives and of the members and the Committees of each House, shall be

such as are declared by the Parliament, and until declared shall be those of the Commons House of Parliament of the United Kingdom, and of its members and committees, at the establishment of the Commonwealth.'

"Fortunately, very fortunately for me, I found a precedent there. A motion had been moved there similar to the one given notice of by Mr. Kalyanasundram. That took place on February 25, 1944. In the Commonwealth House of Representatives, Mr. Cameron (Constituency of Barker) raised the question whether censorship of M.P.'s mail was not a breach of privilege and he gave instances, to which he had drawn the attention of the Minister himself. The hon. Member said that he had raised the question because it struck at the foundation of the privileges of the House, and moved the following motion:—

'That the opening by censors of letters addressed to members of this House at Parliament House, Canberra, or at the rooms occupied by Federal Members in a State Capital City is a breach of privileges of Parliament.

1-20 p.m. '. . . Among other arguments in support of it, the hon. Member urged that there should be a complete cessation of the opening of letters addressed to Members of the Parliament at this House.'

Then, one Mr. Spender seconded the Motion and there are some interesting facts contained in the observations he made. He maintained that letters sent to M.P's, provided they did not come from service personnel or from Military areas, should not be censored. This is what the Leader of the Opposition here (Mr. Ramamurthi) has said:

'Mr. Spender went on:

It was one of the cardinal principles of the democratic system that any man with a grievance should have an unfettered right to approach his Parlimentary representative in an endeavour to obtain redress. It was indefensible that mail despatched from within Australia should be opened unless sent from military areas within the country. Mail was being opened by the censorship authorities under the Post and Telegraph Censorship Order for reasons that bore no relation to the security of the country. Documents that had no relation to national security were, it was freely said, being circulated in Government departments to enable tab to be kept on various persons, and on the financial position and trading operations of firms."'

Now let us see what the Prime Minister of Australia said. His name is Mr. Curtin. I shall read the relevant extract:

'The Prime Minister (Rt. Hon. J. Curtin) quoted the Post and Telegraph Censorship Order Gazetted quite early in the War, which laid down clearly that the censor may open and examine all postal articles as defined in the Post and Telegraph Act. Mr. Curtin said that his own mail was subject to censorship.'

The Attorney-General (Mr. Evatt), who came to the rescue of the Government said: 'Refer the matter to the Committee'. The Government accepted the suggestion.

"Subsequently, however, the Leader of the Opposition (Mr. Menzies) wrote a letter to the Prime Minister asking:

'(1) that there should be an inquiry into censorship;

(2) that this should not be conducted by a Royal Commission but by a Committee of Parliament specially appointed, which shall make recommendations to the Government; and

(3) that the Committee should not be constituted of Party Leaders, but that it should be composed, having regard to the responsible nature of the inquiry of Ministers and former Ministers from the Government and Opposition sides of the House.'

15th December 1954] [Mr. Speaker]

This suggestion was agreed to and a Committee was actually constituted. It met and submitted its report on 30th March 1944."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" May I know what the ruling of the Speaker was in the first instance? "

MR. SPEAKER :—" The Speaker did not open his mouth at all. (Laughter.) The House came to the conclusion that the matter should be referred to the Committee of Privileges. The Attorney-General said :

'Let us accept it and go into the matter.'

" The ruling given by that committee is very important. It was :

'that the opening by the censors of letters addressed to the Members of the House is not a breach of any existing privileige of the House.' "

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" That is about 'letters addressed to Members' and not by the Members."

MR. SPEAKER :—" It operates *vice versa.* I also wanted to find out whether there is any law here in existence similar to the one referred to in the ruling. Here is a similar provision. Section 26 of the Post Office Act says :

'On the occurrence of any public emergency, or in the interest of the public safety or tranquility, the Central Government or a Provincial Government or any officer specially authorized in this behalf by the Central or the Provincial Government may, by order in writing direct that any postal article or class or description of postal articles in course of transmission by post shall be intercepted or detained, or shall be disposed of in such manner as the authority issuing the order may direct.'

Before I give my ruling I would like to know what Mr. Kalyanasundram wants to say in the light of the Australian finding. I always keep an open mind and I shall give my ruling after hearing him."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" I would like to submit that the elaborate details that you gave us, Sir, in order to enlighten us on the issue before the House, relate to the War period, 1944."

MR. SPEAKER :—" There was an Act in that country and in the light of that Act, the committee of Ministers and ex-Ministers came to the conclusion that there was no breach of privilege. Here also there is a similar Act in existence now, if the letters have been intercepted by the Government as suggested by the Hon. Sri C. Subramaniam."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" It is only for the sake of argument, I said so."

SRI P. RAMAMURTHI :—" Sir, I would like to make a submission. As far as we are concerned, we need not mortgage our wisdom to the Australian Parliament, however eminent it be We are not bound by what that committee has said. We have nothing to do with a conclusion arrived at by a committee of the Australian Parliament. The whole point is whether this question

involves a breach of privilege and if so, it should be referred to the Committee of Privileges. The persons who constituted the Committee in Australia might be eminent men but we are not at all bound by their decision, whether it is Mr. Curtin or it is Mr. Menzies. There are enough brains and enough talent in this House to understand the issue and find out whether our privilege has been affected or not. We need not act on the basis of an Australian decision. I say there is a *prima facie* case. Whether there is a *prima facie* case or not is a matter to be fully gone into and it has to be decided only by this House. The point has to be thoroughly thrashed out here and we should not at all accept what an outside body says."

MR. SPEAKER :—" Let me now give my ruling. There is no *prima facie* case for referring the issue to the Committee of Privileges."

SRI P. RAMAMURTHI :—" Sir, we would like to move that the matter be referred to the Committee of Privileges and let the House consider that motion."

MR. SPEAKER :—" Let the hon. Member give notice."

SRI P. RAMAMURTHI :—" I will give notice and bring in a motion."

IV.—ADJOURNMENT MOTION *RE* LOW MINIMUM WAGES PAID FOR BEEDI AND CIGAR WORKERS.

MR. SPEAKER :—" Several hon. Members have given notice of adjournment motions and this is not the time for taking them up. Mr. K. P. Gopalan has given notice of an adjournment motion which reads :

> 'This Assembly stands adjourned to discuss an urgent matter of public importance, viz., the recent draft notification of the Government fixing very low minimum wages for the beedi and cigar workers in this State, numbering more than 3½ lakhs, and thus giving a handle to the employers to reduce the existing wages and create labour unrest in the State thus causing anxiety among the lakhs of tobacco workers, their families and also to the general public of the State.'

I suggest to him and others that they take advantage of the new provision in the Rules, viz., one-hour debate, instead of moving adjournment motions like this.

" I now adjourn the House to meet again at 11 a.m. on Thursday, 16th December 1954."

The House then adjourned.

APPENDIX I.

[Vide answer to starred question No. 361 asked by Sri K. Aranganathan at the meeting of the Legislative Assembly held on 15th December 1954, page 172 supra.]

Re *steps taken to prevent the spread of leprosy in South Arcot district.*

An extensive survey of leprosy was done in the taluks of Tirukkoilur, Villupuram, Gingee, Tindivanam, Kallakkurichi and Cuddalore of South Arcot district and 2,891 leprosy patients were detected in 134 villages. As the incidence was particularly very high in Tirukkoilur taluk, a District Leprosy Survey Unit was established in 1949 with Cuddalore as headquarters and it was later shifted to Tirukkoilur. A special control scheme under the administration of a special committee with the Collector of South Arcot as Chairman was started on 2nd October 1951 for 73 villages north of the South Pennar River in Tirukkoilur taluk and for five villages of Villupuram taluk and one village of Gingee taluk.

The Government have made available for the above scheme the services of a Curative Unit headed by a Civil Assistant Surgeon and a Preventive Unit headed by a Health Officer. These two units work in close co-operation with the Thakkar Baba Kushta Nivaran Sangh, Tirukkoilur and the Kasturba Leprosy Home at Mazhavanthangal. The Preventive Unit does house to house intensive survey, detects the patients, advises them to attend the nearest leprosy clinic and also does propaganda. The Curative Unit runs a treatment centre for temporary hospitalization of patients. The Medical Officer also attends the various leprosy clinics run by the voluntary agencies for treating the open cases with the modern sulphone drugs.

The area of South Arcot district is 4,201 square miles with a population of 2,777 thousands and the estimated cases of leprosy in this district are 67,500.

There are 44 clinics distributed throughout the district, where treatment of leprosy is done. Twenty-one clinics are attached to the Local Fund Dispensaries; 8 are Government Institutions of which 2 have accommodation for in-patients; 6 clinics are run by the Thakkar Baba Kushta Nivaran Sangh; Tirukkoilur. The Kasturba Leprosy Home has 3 clinics and in the one at Mazhavanthangal there is in-patient accommodation for 43. The Hind Kusht Nivaran Sangh, South Arcot Branch, directly runs 2 clinics. Three clinics are run by private agencies and 1 is run by the Mission to lepers at Vadathorasalur, where there is in-patient accommodation for 210.

Since 1st August 1953, the Government have opened a Night Segregation Centre at Mazhavanthangal and a Therapeutic Investigation Centre at Kandachipuram in association with the Kasturba Leprosy Home. The objects of this scheme are : (1) to

find out the minimum amount of segregation that is necessary and at the same time to control the spread of the disease in the community; (2) to examine the desirability and possibility of using the D.D.S.tablets on a wider scale in the villages, and (3) to gauge whether the combination of the treatment with the segregation measure is any way superior to treatment alone with reference to the spread of the disease. It is too early to come to any conclusion. If it is found successful, it would be extended to other areas of the district and the State.

The Mission to lepers at Vadathorasalur is running a Healthy Children's Home, where healthy children contacts of infectious patients are separated and brought up.

A number of Medical Officers of the South Arcot District Board have recently been trained in the latest methods of treatment with the modern sulphone drugs.

Most of the Health Inspectors working in the South Arcot district have been trained in leprosy and they are doing survey and propaganda work in their ranges.

Recently the Government have sanctioned the establishment of a Leprosy Treatment and Study Centre at Tirukkoilur under the Government of India Pilot Project Scheme for the prevention and control of leprosy. If the scheme succeeds it will be extended to other parts of the district and the State.

APPENDIX II.

[Vide answer to starred question No. 363 asked by Sri K. C. Gopalan Unni at the meeting of the Legislative Assembly held on 15th December 1954, page 173 supra.]

(*a*) to (*c*) The Co-operative Sub-Registrar has not submitted any scheme to Government for improving the Attappady Valley. In 1947, the Deputy Registrar of Co-operative Societies, Malabar, submitted a scheme to the Registrar of Co-operative Societies for the organization of a co-operative loan and sale society in Attappady Valley. The details of this scheme were briefly as follows:

A co-operative loan and sale society would be organized for the benefit of Irulars. The society would lend money to its members for cultivation operations. It would also collect the produce of its members, stock them in the society's godown till the markets were favourable and dispose of the stock to the best advantage of the members. The society would charge a nominal commission of, say one per cent on sales. The scheme involved a non-recurring expenditure of Rs. 96,500 on the construction of staff quarters and godowns besides a recurring expenditure of Rs. 1,19,680 on staff and subsidies over a period of five years.

15th December 1954]

The above scheme was not however proceeded with as the Registrar of Co-operative Societies reported that certain pre-requisites such as eradication of malaria from the area, provision of communication facilities, etc., were essential for the organization of a co-operative society.

At the instance of the Government the Registrar has since submitted, in July 1954, another scheme for the benefit of Irulars of Attappady. The details of this scheme are briefly as follows :—

The Producers-*cum*-Consumers Co-operative Society at Mannarghat, which is being reorganized into a marketing society, will undertake to issue advances to the Irulars of Attappady on the security of the produce pledged by them and to market such produce. As Mannarghat is 16 miles away from Attappady, the society will open a branch at Attappady. The society will have to be provided with the following facilities for implementing the scheme :—

(1) A godown-*cum*-branch office at Attappady or Mukkali.

(2) The services of a Senior Inspector for doing propaganda among the Irulars for collecting their produce and storing them in godown on the hills, for supplying the articles of domestic requirements and for disbursing the sale-proceeds of the produce.

(3) A clerk to be in charge of the godown and branch office. The work of the clerk will be supervised by the Senior Inspector.

(4) Two peons, one to assist the Senior Inspector in his outdoor work and another to stay at the godown.

(5) A watchman to keep watch over the godown.

(6) Two bullock carts and two cart-drivers to carry the produce from the Attappady godown to the head office for sale and for bringing the domestic requirements of Irulars from Mannarghat to Attappady.

The scheme involves a non-recurring expenditure of Rs. 58,500 on the construction of godown, quarters for staff, etc., and a recurring expenditure of Rs. 8,876 per annum or Rs. 44,380 for 5 years on staff, etc. The scheme is under the consideration of Government.

[15th December 1954

Appendix III.

[Vide answer to starred question No. 364 asked by Sri K. Kunhi Muhamed Shafee at the meeting of the Legislative Assembly held on 15th December 1954, page 174 supra.]

(*a*) & (*b*) The number of applications received in each taluk of the Malabar district for the fixation of fair rent and the number disposed of up to 30th September 1954 are as follows:—

Serial number and name of taluk. (1)	Number of applications received. (2)	Number disposed of. (3)
1 Kottayam	1,111	13
2 Chirakkal	7,827	..
3 Ponnani	1,518	..
4 Ernad	257	3
5 Kurumbranad ..	3,806	..
6 Kozhikode	674	..
7 Walluvanad	541	..
8 Palghat	320	12
9 Wynaad	117	6
10 Fort Cochin	Nil.	Nil.
Total	16,171	34*

* Returned to parties being defective.

(The particulars up to 15th September 1954 are not readily available. There may not be much difference between the particulars up to 15th September 1954 and those up to 30th September 1954.)

(*c*) Nine Rent Courts have been constituted in the Malabar district with effect from 16th September 1954 with the following staff:—

(1) Tahsildars—9.

(2) Upper division clerks—9.

(3) Revenue Inspectors—18.

(4) Typists—9.

(5) Peons—36.

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Thursday, 16th December 1954.

The House met in the Assembly Chamber, Government Estate, Mount Road, at eleven of the clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI J. SIVASHANMUGAM PILLAI) in the Chair.

I.—SITTINGS OF THE HOUSE.

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" May I request the Hon. Leader of the House through you, Sir, to let us know how long this sitting will continue? "

MR. SPEAKER :—" What has the Hon. Leader of the House to say? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I am afraid we will have to meet on Monday also and I am hoping it will be possible to finish our business on Monday."

MR. SPEAKER :—" Shall we have a sitting on Saturday? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I think it will not be necessary. We shall sit only on Monday."

SRI P. RAMAMURTHI :—" It was originally announced that the Assembly will conclude its sitting on the 17th instant. On the basis of that we have fixed a lot of engagements. I would like that no procrastination is made now. It is very difficult at this point to cancel our engagements and sit on Monday also. Let us adjourn on the 17th or 18th."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" It will be difficult to follow what the Leader of the Opposition has said. We would be submitting the report on the Dramatic Performances Bill tomorrow. If hon. Members are prepared to have it on the 18th itself, we will sit through and finish our business on the 18th itself. Then we may not sit on the 20th."

SRI P. RAMAMURTHI :—" We cannot rush through like this, a Bill which is important. Let us have a special session sometime afterwards to consider that Bill calmly and in all its entirety. Let us now adjourn on the 17th or 18th as already announced. Let us have a special session afterwards to consider the Dramatic Performances Bill. Why should we hustle through like this and finish the Bill on the 20th itself when after all the Bill is a very important Bill."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" 20th will be a special session, Sir." (Laughter.)

Mr. SPEAKER :—" I think the Leader of the Opposition and the Leader of the House may come to an agreement and then inform me."

Sri M. NARAYANA KURUP :—" The Leader of the House and the Leader of the Opposition may come to an agreement. But in all matters the Leader of the Opposition and the Leader of the House cannot mortgage the rights of all other Members of the Assembly." (Cheers.)

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM :—" I agree, Sir."

Sri P. RAMAMURTHI :—" It was previously announced that the Assembly will conclude its sitting on the 17th instant. On the basis of that we have fixed a number of important engagements. I do not think at this stage we could cancel those engagements."

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM :—" I did not make any definite commitment. I said I hoped that the Assembly would finish its business on the 17th. After all, I may tell the Hon. Leader of the Opposition, that Assembly business is more important than any other business. First priority should be given to the work of the Assembly." (Cheers.)

II.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

Action against the Police for certain irregularities.

* 366 *Q.*—Sri P. RANGASWAMI REDDIAR : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(*a*) whether the Government have taken any steps to enquire into the irregularities of the Police referred to in the judgment of the Assistant Sessions Judge, Tanjore, dated 15th October 1954, acquitting in a case before him the accused Sundaresa Tevar and others; and

(*b*) if so, whether any departmental action has been taken against the Police officials concerned and if so, with what results?

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM :—" (*a*) Yes, Sir.

" (*b*) Departmental action is being taken against the Police official concerned."

Sri P. RANGASWAMI REDDIAR :—" Is it not a fact that one Rautha Thevar, an accused, was impersonated during the sessions trial by his father in the dock? If so, may I know how it happened, when it was detected and by whom it was detected?"

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM :—" That seems to be an interesting information given to me by the hon. Member. I shall certainly look into the matter."

16th December 1954]

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR :—" Not only that. The Judge has also pointed out that most unsatisfactory and contradicting evidence had been laid in the case resulting in the necessary acquittal of all the accused. Was this brought to the notice of Government? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" That is why action is being taken against the Sub-Inspector."

SRI S. DEIVASIGAMANY :—" May I know what are the charges that have been levelled against the Police official in this case? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" These are the charges :

(a) Failure on the part of the Sub-Inspector to arrest two of the accused who accompanied some prosecution witnesses when they were taken to the Police station.

(b) Failure to examine a particular witness, the medical officer, with reference to the injuries he noticed on the person of certain prosecution witnesses when they were taken to him.

(c) Failure to obtain the wound certificates immediately from the medical officer.

(d) Failure to examine other independent witnesses even though they could not be cited as witnesses.

(e) Failure of the Sub-Inspector to ascertain the name of one of the accused correctly which resulted in the correction of the charge-sheet at a later stage giving room for adverse comments."

SRI S. RAMALINGAM :—" ஸார், இந்த வழக்கில் போலீஸ் காரர்கள் சரியானபடி நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளாததால் வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. ஆகையால், அந்த போலீஸ் அதிகாரிகள் மீது நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப் போவதாக மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்கள். இதுமாதிரி வேறு சில வழக்குகளும் போலீசார் சரியானபடி நடந்து கொள்ளாததால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அவர்கள் மீதும் நடவடிக்கை எடுக்கும் பழக்கம் உண்டா ? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Whenever irregularities are brought to the notice of Government, action is being taken against those concerned."

SRI V. BALAKRISHNAN :—" Have the Government got any fixed policy with regard to such judicial observations made by eminent judicial officers with regard to the officers of this State? " 11-10 a.m.

MR. SPEAKER :—" The hon. Member is putting a general question."

SRI E. L. RAGHAVA MUDALIAR :—" Will the Hon. the Minister be pleased to state whether the irregularities he has just now pointed out are not generally found in most cases and whether in all such cases action is taken? "

[16th December 1954

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" As far as my experience goes, I cannot say that the remarks could apply to all cases."

Acquisition of lands under the Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Act, 1954.

* 367 *Q.*—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(*a*) the extent of lands to be acquired and distributed in the City of Madras under the Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Act of 1954; and

(*b*) the extent of lands that will be acquired before the end of 1954–55 with the amount provided in the budget for the purpose?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" (*a*) & (*b*) The question of drawing up a programme of slum improvement as contemplated by the Slum Improvement (Acquisition of Land) Act is under the consideration of the Government, and so no amount has been provided in the budget for 1954–55 for the purpose."

SRI A. RATNAM :—" May I know, Sir, whether the Collector of Madras, the Chairman of the City Improvement Trust and the Director of Harijan Welfare have submitted any proposals under the Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Act, 1954? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" The Commissioner, before submitting his proposals, will consult the Collector of Madras, the Director of Harijan Welfare, the Chairman, City Improvement Trust and the Director of Town-Planning."

SRI K. R. SAMBANDAM :—" May I know, Sir, whether the lands that are acquired are poramboke lands or private lands? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Private lands on which there are slums will also be acquired."

SRI S. PAKKIRISWAMI PILLAI :—" I know, Sir, that there are many slum-dwellers who are anxious to get their house-sites acquired under the provisions of the Slum Improvement Act and that they have also represented the matter to the Hon. Minister and other officers concerned. I want to know what action has been taken by the Government to help these slum-dwellers to become the owners of the house-sites? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" When proposals are received and the matter is finalized, the lands will be acquired."

SRI S. PANCHAKSHARAM :—" Sir, has any land been acquired at all under the Act and if so, from whom? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Not so far."

16th December 1954]

SRI M. DHARMALINGAM :—" May I know, Sir, whether the Government have got any idea of extending this Act to mufassal areas for improving the slums there? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" I have already answered day before yesterday that the working of the Act in the City will be watched before it is extended to the mufassal municipalities."

SRI S. DEIVASIGAMANY :—" Is the Hon. Minister aware that slums in the City of Madras grow like mushrooms on private lands and godowns and also on Government lands like pavements and if so, what the Government propose to do to clear the slums? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" The hon. Member seems to be repeating the whole question once again. I have answered over and over again about what is being done." (Laughter.)

SRI K. VINAYAKAM :—" Sir, whereas this Act for the improvement of the slums in the City of Madras was passed some six months back, and whereas no action has been taken either by the Government or the Corporation or by any other authority in the City, is it the intention of the Government to pass a law and put it in cold storage in the pigeon-hole somewhere in the Secretariat or are they serious about implementing the recommendations contained in the Act? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Sir, almost all slums on Corporation lands and about ten slums on Government lands have been improved. A comprehensive scheme has now been forwarded to the Government of India for getting subsidy loans."

SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, before going through the scheme, have the Government set up any machinery to collect statistics and gather details as to what is the rent collected by the slum-holders, how it is paid and what is the compensation to be paid to the slum-holders? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" All these things will be considered."

Construction of quarters for Non-Gazetted Officers.

* 868 *Q.*—SRI V. BALAKRISHNAN : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state whether a housing scheme to house Non-Gazetted Officers near their offices of work is under contemplation by the Government as an item of Government's scheme to better the working conditions of Non-Gazetted Officers?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" The answer is in the negative. The requests for the construction of quarters for the Non-Gazetted officers and the Last grade Government servants were examined by the Government recently and consideration was deferred to better times—for at least two years."

[16th December 1954

SRI V. BALAKRISHNAN :—" Sir, what is the difficulty of the Government in making an investment on this housing scheme which will bring a small dividend to them while at the same time solve the housing problem of the Non-Gazetted officers? "

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" I have already stated that consideration has been postponed to better times. If we take stock of the situation, the entire housing scheme for the Non-Gazetted officers will come to Rs. 59·12 crores. We certainly cannot afford to spend such a huge amount at the present time."

SRI Y. MANJAYA SHETTY :—" Sir, will the Government at least consider the desirability of granting the necessary lands and interest-free loans, repayable in easy instalments, to Non-Gazetted officers so that they may build the houses for their use and occupation? "

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" This question may be put to the Minister concerned."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" சர்க்கார் அதற்கு முன்னதாகவே தன் சிப்பந்திகளுக்கு வீடுகள் கட்டிக்கொடுத்திருப்பதாகச் சொன்னார்கள். ஆனல் அப்படிக்கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் வீடுகளுக்கு வசூலிக்கப்படும் வாடகை சர்க்கார் வீட்டு வாடகைக்காக கொடுக்கும் அலவன்சை விட அதிகமாக இருக்கிறது என்பது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா ? "

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" A separate question may be put, Sir."

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" The Hon. Minister said that the scheme has been postponed because it involves a lot of expenditure, namely, Rs. 59·12 crores. Will the Government consider the desirability of constructing houses for a particular class of officers at least, which may not involve so much expenditure, so that they may start the scheme now and complete it within a period of certain years? "

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" There is no such scheme which is under consideration. In Todhunter Nagar there is a proposal to construct 70 more quarters for Government servants. Like that, in small measure, we are doing something in that direction."

SRI S. RAMALINGAM :—" சுமார் 59 கோடி ரூபாய் அந்தக் கட்டிடங்கள் கட்டுவதற்கு செலவாகும் என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்ன பதிலிலிருந்து தெரிகிறது. அப்படி இருக்கும்பொழுது பிரத்தியேகமாக என். ஜீ. ஓக்களுக்கு வீடுகள் கட்டி வசதிசெய்துக் கொடுப்பதற்கு, சர்க்கார் 10 கோடி ரூபாய் பொது மக்களிடமிருந்து வசூலிக்க ஒரு கடன் திட்டம் ஏற்படுத்துமா ? "

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" I would suggest to the hon. Member to raise this question at the time of the Budget."

SRI S. C. VIRUPAKSHIAH :—" May I know, Sir, whether it has come to the notice of the Government that some of the quarters provided for the Non-Gazetted officers are leaky and not kept in good repair? "

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" If a specific complaint is brought to my notice, I will have it looked into."

SRI S. PANCHAKSHARAM :—" May I know, Sir, whether the Government of India have offered some financial facilities under the Five-Year Plan for constructing cheap houses both for officials and non-officials? "

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" I want notice, Sir."

Medical concessions to Non-Gazetted officers.

* 369 *Q.*—SRI V. BALAKRISHNAN : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state— 11-20 a.m.

(*a*) whether the Government have received representations from Non-Gazetted officers for removing defects in the medical concessions granted to them; and

(*b*) if so, what the alleged defects are?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" (*a*) & (*b*) No such representation has been received from the Non-Gazetted officers."

Construction of houses by the Co-operative Housing Societies in the City.

* 370 *Q.*—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(*a*) the number of houses constructed by the Housing Society in Madras City during the year 1953–54;

(*b*) whether any representation has been made by the Government Housing Society regarding loans to individual persons on Housing Schemes in the month of August 1954; and

(*c*) if so, the action taken by the Government and the amount of increased loan, if any, sanctioned for Housing Scheme for the middle class?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" (*a*) The number of houses constructed by all Housing Societies in the Madras City during 1953–54 is 146.

" (*b*) A sub-committee representing the Co-operative Housing Societies in the City made a representation to Government for raising the maximum limit of loan admissible to an individual member from Rs. 3,000 to Rs. 12,000. There is no Government Housing Society.

[16th December 1954

"(c) The Government passed orders in October 1954 raising the maximum amount of Government loan admissible to an individual member of a Co-operative Building Society from Rs. 3,000 to Rs. 10,000 and removing the then existing restriction regarding the income limit of Rs. 400 per mensem for the grant of loans."

SRI A. RATNAM :—"May I know the terms and conditions subject to which a housing society grants loans and the security amount that a borrower is asked to deposit?"

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—"The hon. Gentleman may put down a separate question."

Periodical refresher course to Judicial officers.

* 371 Q.—SRI K. P. GOPALAN (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar) : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have any proposal to give periodical refresher course to Judicial officers; and

(b) if so, the salient features of the scheme?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"(a) The answer is in the negative.

"(b) Does not arise."

Assignment of house-sites to Harijans in Nagappa Nagar, Basin Bridge, Madras.

* 372 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation from the Harijan residents of Nagappa Nagar, Basin Bridge, Madras, for assignment to them of the house-sites occupied by them for more than 50 years; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—"(a) Yes, Sir.

"(b) The representation has been forwarded to the Commissioner, Corporation of Madras, for consideration when he submits detailed proposals for drawing up a programme for slum clearance which has been called for from him."

SRI A. RATNAM :—"May I know whether this private land does not belong to a Government servant working in the Collectorate?"

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—"To whomsoever it may belong, it does not matter."

16th December 1954]

Number of votes declared invalid in the recent district board elections.

* 373 *Q.*—SRI M. NARAYANA KURUP : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state how many votes were invalidated in the recent district board elections in the State?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—" The total number of votes declared invalid in the recent elections to all the district boards in the State is reported to be 554,285."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, if the Government are not prudent enough to foresee things, will they at least learn from experience? When a system of voting has led to such a large volume of invalid votes, will the Government see that the experiment is not repeated in future? "

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—" The volume of invalid votes is not considered to be large. However, the suggestion of the hon. Member is under the consideration of the Government."

SRI K. VINAYAKAM :—" What is the percentage of invalid votes to the total number of votes polled in the elections? "

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—" The percentage is 8·6."

SRI V. BALAKRISHNAN :—" Has not this system of voting, in spite of its many defects, helped the voters to become literacy-minded? "

Sinking of wells for Harijans in Coimbatore district.

* 374 *Q.*—SRI P. G. MANICKAM : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(*a*) the number of wells ordered by the Government to be dug in Coimbatore district in the year 1954–55 for the use of Harijans for drinking purposes;

(*b*) the number of wells dug so far;

(*c*) whether the Government have any proposal to dig wells in Gobichettipalayam and Bhavani taluks for drinking purposes for Harijans residing on the banks of Bhavani and Cauveri rivers in the current year; and

(*d*) if so, how many?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" (*a*) Orders of Government are not necessary for sinking rural water-supply wells. Collectors are competent to sanction the works after obtaining the sanction of the Board of Revenue where necessary.

" (*b*) One new well was dug and four old wells were deepened.

" (*c*) There is no such proposal at present.

" (*d*) Does not arise."

[16th December 1954

Sri P. G. Manickam :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கோயம்பத்தூர் ஜில்லாவில் 119 சேரிகளுக்கு கிணறுகள் கிடையாது. 316 சேரிகளிலுள்ள கிணறுகளை சுத்தம் செய்யவில்லை. இந்த சுதந்தர இந்தியாவில் ஹரிஜனங்கள் குடிதண்ணீர் கூட இல்லாமல் கஷ்டப்படுகிறார்கள். ஆகையினால் ஹரிஜனங்களுக்கு குடிதண்ணீர் வசதி செய்யும் வேலைகளை துரிதமாக நடத்துவதற்கு சர்க்கார் முன் வருவார்களா ? "

The Hon. Sri A. B. Shetty :—" Under the Local Development Works, Coimbatore district will get Rs. 2,85,000. Besides this, there is the comprehensive Rural Water-supply Scheme for which Rs. 40 lakhs has been provided in the Budget. There is also the National Water-supply and Sanitation Programme for which the Government of India are giving a loan of Rs. 60 lakhs."

Sri S. R. Arumugam :—" ஹரிஜனங்களுக்கு கிணறுகள் வெட்ட வேண்டுமென்றால் அந்தக் கிணறுகள் வெட்டும் வேலை பல டிபார்ட்மெண்ட்களில் இருக்கின்றன. அதாவது டிஸ்ட்ரிக்ட் போர்ட், ரெவினியூ போர்ட் மறுபடியும் தனிப்பட்டவர்கள் சேர்ந்து கிணறுகள் வெட்டவேண்டுமென்று பல டிபார்ட்மெண்ட்களில் அந்த வேலை நடந்து வருகின்றன. அதனால் ஒரு டிபார்ட்மெண்ட்டிற்கு எழுதினால் அது மறு டிபார்ட்மென்ட்டைச் சேர்ந்தது என்று கைவிரித்துவிடுகிறார்கள். அதனால் கிணறுகள் வெட்டும் வேலை எந்த டிபார்ட்மெண்ட்டிற்கு சேர்ந்திருந்தாலும் அந்தந்த ஜில்லா கலெக்டர்கள் அந்த மாதிரியான கிணறுகள் வெட்டும் வேலையை எடுத்துக்கொண்டு கிணறுகள் ஹரிஜனங்களுக்கு வெட்டிகொடுக்கவேண்டுமென்று சர்க்கார் கலெக்டர்களுக்கு ஒரு உத்தரவு அனுப்புவார்களா என்று கேட்கிறேன். "

The Hon. Sri A. B. Shetty :—" It is only the Collector, acting under the direction of the Board of Revenue, that attends to these works."

Sri P. G. Manickam :—" ஸார், கம்யூனிட்டி ப்ராஜெக்ட் திட்டம் மூலமாக கிணறுகள் வெட்டுவதற்கென்று ஐந்து லட்சம் ரூபாய் 1953–54-ல் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதன்படி கோபி, ஈரோடு, தாராபுரம் தாலூகா முதலிய பிரதேசங்களில் கம்யூனிட்டி ப்ராஜெக்ட் திட்டத்தின் கீழ் 150 கிணறுகள் வெட்ட வேண்டுமென்று சர்க்கார் அறிக்கை கூறுகிறது. ஆகையினால் இந்தக் கிணறுகளை வெட்டுவதற்கு சர்க்கார் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்குமா ? "

The Hon. Sri A. B. Shetty :—" I am not in possession of that information now."

Sri S. C. Virupakshiah :—" Has it come to the notice of the Government that the rural drinking water-supply wells dug by the district board are not maintained properly and hence the Collectors are not able to bestow proper attention and, if so, will this defect be remedied? "

The Hon. Sri A. B. Shetty :—" We shall put up the district board."

Sri K. R. Nallasivam :—" மேல் ஜாதி ஹிந்துக்களுக்கும் ஹரிஜனங்களுக்கும் ஒரே இடத்தில் கிணறுகள் வெட்டப்படுவதனால் அங்கு பாகுபாடு ஏற்பட்டு ஹரிஜனங்கள் தண்ணீர் எடுத்துக்கொள்ள முடியாமலிருக்கிறது. ஏனென்றால் அங்கெல்லாம் ஹரிஜனங்கள் குறைவாக இருக்கிறார்கள். அதனால் குறைவான எண்ணிக்கையுள்ள இடங்களிலும் ஹரிஜனங்களுக்கென்று தனியாக கிணறுகள் வெட்டிக்கொடுப்பதற்கு சர்க்கார் ஆலோசிக்குமா ? "

16th December 1954]

The Hon. Sri A. B. SHETTY :—" The question of drawing up a separate plan for digging wells for Harijans is under consideration. A report from the Board of Revenue is awaited."

Sri K. T. RAJU :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த 109 கிராமங்களிலும் குடிதண்ணீர் விஷயமாக ஹரிஜனங்கள் எவ்வளவோ கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகையால் தயவு செய்து 15 நிமிஷங்களாவது அல்லது அரை மணியாவது இதைப்பற்றி விவாதிக்க நேரம் ஒதுக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதனால் அரை மணி நேரம் ஒதுக்கி வைத்து இதைப்பற்றி விவாதிக்க அனுமதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்."

Mr. SPEAKER :—" நீங்கள் இப்பொழுது அரை மணி நேர விவாதம் கேட்கிறீர்கள். நேற்று சபை லீடரும் எதிர்க்கட்சி லீடரும் கையெழுத்திட்டு இன்று ஒரு விவாதம் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் அதை பிரேரேபித்த கனம் விநாயகம் அவர்கள் இன்று அது வேண்டாம் என்று சொல்லிவிட்டார். விவாதிக்க நேரம் ஒதுக்கிய பிறகு வேண்டாம் என்று சொல்வது சரியல்ல, அதுவும் மந்திரி அவர்கள் தயார் பண்ணிக்கொண்டு வந்த பிறகு."

Sri K. VINAYAKAM :—" நான் வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. கனம் மந்திரி அவர்கள இன்னும் அதிகப்படியான புள்ளி விவரங்கள் பின்னடி கொடுக்கிறேன் என்று சொன்னதால் நான் வேண்டாம் என்று சொன்னேன். இப்பொழுதே அதை விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ள எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை."

Mr. SPEAKER :—" நேற்று லீடர்கள் ஒரு விவாதத்தை வைத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று கையெழுத்திட்ட பிறகு கனம் மந்திரி அவர்கள் அதற்கு பதிலும் தயார்செய்துகொண்டு வந்த பிறகு அநத விவாதம் வேண்டாம் என்று சொல்லாமல் முன்னதாகவே வேண்டாம் என்பதை சொல்லியிருந்தால் நான் வேறு விவாதத்தை எடுத்துக்கொண்டிருப்பேன். தவிர ஸ்ரீ K. T. ராஜு அரை மணி நேர விவாதம் வேண்டுமென்று கேட்டால் அதைக்கொடுக்க எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. Shall we have it to-day?"

The Hon. Sri A. B. SHETTY :—" Not to-day, Sir."

Mr. SPEAKER :—" We shall have it day after tomorrow."

Sri R. V. SWAMINATHAN :—" ஸார், அவர் கால் மணி நேரம்தானே கேட்டிருக்கிறார்."

Mr. SPEAKER :—" இல்லை அவர் அரை மணி நேரம் தான் கேட்டிருக்கிறார்."

The Hon. Sri A. B. SHETTY :—" May I know what exactly is the matter on which the debate is asked for? "

Mr. SPEAKER :—" The debate is about the digging of wells for Harijans in the Coimbatore district."

Extension of supply of electricity to Perambalur town.

* 375 Q.—Sri M. KALYANASUNDRAM : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state— 11-30 a.m.

(a) whether the Government have received any representation from the residents of the Perambalur town regarding extension of the supply of electricity to that town; and

(b) if so, the action taken thereon?

[16th December 1954

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" (a) Yes.

" (b) As the licensee for the area (the South Madras Electric Supply Corporation, Limited) expressed inability to take up the extension for supply of electricity to Perambalur the Government Electricity department enquired from the licensee whether he was willing to surrender a portion of his area of supply, including Udayarpalayam and Perambalur taluks in Tiruchirappalli district to the department. The licensee has agreed to surrender those taluks and this proposal is under consideration. If the proposal is approved, a scheme for supply to Perambalur town will be evolved by the Government Electricity department.

The residents of Perambalur town have been informed of the position."

Hospitals without X-ray facilities.

* 376 *Q.*—SRI M. NARAYANA KURUP (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar): Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state with reference to the answer given to supplementary questions to question No. 649 on 11th May 1954, in how many taluk headquarters hospitals diagnostic X-ray facilities are now not available?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Sixty-nine."

Provision of protected water-supply and electricity for slums in the City.

* 377 *Q.*—SRI M. NARAYANA KURUP : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state whether the slums in the City of Madras are provided with facilities of protected water-supply and electricity?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" According to the latest survey there are 295 slums in the City of Madras. Of these, 190 slums are provided with protected water-supply facility inside the slums and 65 slums have got public taps on the main roads on which the slums abut and from these taps the slum dwellers draw protected water. One hundred and fifty-eight slums have been provided with electric lights."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" In view of the fact that the slum clearance programme is progressing only very slowly, will the Government see that at least in the meanwhile, these elementary amenities are provided to the slum-dwellers? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" The Commissioner will be taking steps to extend protected water-supply to those areas when the distribution system is extended and a well or a tube-well will be sunk wherever practicable."

16th December 1954]

Sri K. PARTHASARATHY :—" Do the figures given by the Hon. Minister include the cases of concentrated pavement-dwellers in the City? "

The Hon. Sri A. B. SHETTY :—" This refers only to slums."

Sri K. VINAYAKAM :—" A wrong notion has gained currency. Is it not a fact that it is only slum improvement and not slum clearance? Is it not a fact that in Kodambakkam there are more than 10 slums and that not more than 2 slums are provided with protected water-supply? What arrangements have the Corporation made to provide the rest of the City with protected water-supply? "

The Hon. Sri A. B. SHETTY :—" It is only slum improvement and not slum clearance. That is the policy now."

Disciplinary action against teachers in Harijan schools in South Arcot district.

* 378 *Q.*—Sri A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(*a*) how many teachers working in the Harijan schools were punished in South Arcot district during the year 1952-53;

(*b*) how many hostel managers were fined for irregularities and the amount of fine collected; and

(*c*) how many teachers were suspended by the Welfare officers?

The Hon. Sri B. PARAMESWARAN :—" (*a*) Nine teachers were punished.

" (*b*) None was fined.

" (*c*) One teacher was placed under suspension. The period of suspension was subsequently treated as on duty as he was acquitted of the offences for which he was kept under suspension."

Sri A. RATNAM :—" அந்த அதிகாரியைப்பற்றி எத்தனை உபாத்தியாயர்களிடமிருந்து, எத்தனை கண்டிராக்டர்களிடமிருந்து, தென்னாற்காடு மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த எத்தனை சட்டசபை உறுப்பினர்களிடமிருந்து புகார்கள் வந்தன? அதன் காரணமாக அந்த அதிகாரி மாற்றப்பட்டிருக்கிறாரா? மாற்றப்பட்டிருந்தால் இந்த உத்தியோகத்தைவிட உயர்ந்த உத்தியோகத்திற்கு மாற்றப்பட்டிருக்கிறாரா? அல்லது தாழ்ந்த உத்தியோகத்திற்கு மாற்றப்பட்டிருக்கிறாரா என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொல்வாரா? "

The Hon. Sri B. PARAMESWARAN :—" I do not propose to answer such vague questions."

Cross-words puzzle competitions.

* 379 *Q.*—Sri N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether the Government have figures to show the number of cross-words puzzle competitions conducted in the State?

[16th December 1954

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Twenty-two crossword puzzle competitions are at present conducted in this State."

SRI N. K. PALANISAMY :—"நமது ராஜ்யத்திலே குறுக்கெழுத்துப் போட்டியை நடத்தும் கம்பெனிகளின் எண்ணிக்கை அதிகமாகிக்கொண்டிருக்கின்றன. அந்தக் கம்பெனிகளை ஒழிப்பதற்குச் சட்டம் கொண்டுவரப் போவதாக கனம் மந்திரி அவர்கள் ஒரு வருஷத்திற்கு முனனேயே சொன்னார்கள். ஆனால் அது சம்பந்தமாக மத்திய சர்க்காரும் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை. நம் ராஜ்ய சர்க்காரும் நடவடிககை எடுக்கவில்லை. ஆகவே இனியாவது மத்திய சர்க்கார் இது சம்பந்தமாக நடவடிக்கை எடுக்கும்படி நமது சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்வார்களா ? அல்லது நம் சர்க்காரே அந்தக் கம்பெனிகளைத் தடை செய்யும்படியான ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வருவார்களா ? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I have already answered this question on many occasions."

SRI P. CHELLATHURAI :—"குறுக்கெழுத்துப் போட்டியில் ஈடுபட்டதன் காரணத்தாலே தனது சொத்துக்கள் யாவையும் இழந்த ஒருவர் தற்கொலை புரிந்து கொண்டார் என்று சில நாளைக்கு முன்னதாகப் பத்திரிகையில் வெளிவந்த செய்தியை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் அறிவார்களா ? அவ்விதம் அறிந்திருந்தால் குறுக்கெழுத்துப் போட்டியாகிய அந்தச் சனியனை ஒழிப்பதற்கு உடனடியாக சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுப்பார்களா ? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I hope that incident would serve as a lesson to others also deterring them from participating in these competitions. But as far as taking action is concerned, I have already made the position of this Government quite clear."

SRI P. S. RANGASAMI NAIDU :—" In view of the fact that the running of these crossword puzzle competitions is very profitable, will the Government come forward to conduct these competitions themselves? " (Laughter.)

Improvement of city water-supply.

* 380 *Q.*—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state the amount sanctioned lıy the Government this year to the Corporation of Madras for the improvement of water facilities to the citizens?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Rupees two lakhs and forty thousand, Sir."

Provision of mechanical filters for the City Water-supply Scheme.

* 381 *Q.*—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state whether the Government have given any loan to the Corporation of Madras to replace the existing filters by mechanical filters in the City Water-supply Scheme?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Not yet, Sir,"

16th December 1954]

SRI N. K. PALANISAMY :—" May I know whether any grant will be given to the Corporation for the replacement of the automatic filters? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" The Government have sanctioned plans and estimates for Rs. 25 lakhs submitted by the Corporation for the installation of rapid mechanical filters with a capacity of 10 million gallons per day for effecting improvements in the quality and quantity of filtered water supplied in Madras City."

Pro-Pakistan slogans in the district board elections in Malabar.

* 382 *Q.*—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state whether it is a fact that the slogan " Pakistan Zindabad " was raised in some jathas and processions organized in connexion with the recent district board elections in Malabar and how the Government dealt with them?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—" On enquiries, it is found that there is no material to substantiate the allegation."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" Have the Government received resolutions touching upon this matter from Congress organizations and municipalities dominated by the Congress in Malabar? "

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—" No such resolution was received, Sir."

Repairs to Government Hospital, Kozhikode.

* 383 *Q.*—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state the amount spent by the Government in repairing the quarters for Male Nursing Orderlies and Sanitary Workers of the Government Hospital, Kozhikode, recently to prevent the flow of water into the rooms on account of rains?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" The estimated cost of repairs to the quarters of totis, was Rs. 3,200. Since the work has not yet been measured and billed for, the actual amount incurred cannot be said. No repairs have been done to the quarters of Nursing Orderlies."

SRI K. P. GOPALAN :—" The quarters have been constructed at a very low level. That is why the water flows into the rooms. Therefore may I know whether the Government have taken any steps against the engineer who has given a wrong plan to construct the building and whether the Government will provide the staff with free quarters? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" The hon. Gentleman may give notice of a separate question."

[16th December 1954

Taxi-meters for auto-rickshaws.

* 384 *Q.*—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state why mileage meters have not been introduced for auto-rickshaws in the City of Madras?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" Taxi meters small enough to be fitted to auto-rickshaws are not available in the market and therefore taxi meters are not fitted to auto-rickshaws. But they are fitted with speedometers which record the mileage travelled."

SRI K. VINAYAKAM :—" Is the Hon. Minister aware that in most cases the speedometers in the auto-rickshaws are not functioning and even if they function, they are not visible? Therefore, will the Government take steps to install proper and suitable meters in the auto-rickshaws? "

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" I have travelled in one or two of them and I have found them to be perfectly all right."

SRI V. R. NAGARAJAN :—" I do not put my question because the hon. Member Sri Vinayakam has put my question through television."

SRI N. K. PALANISAMY :—" சரியான மீட்டர்கள் ஆட்டோ ரிக்ஷாவில் இல்லாததின் காரணமாக பொது மக்கள் பலர் ஏமாற்றப்பட்டு வருவதால் பணம் இவ்வளவு ஆயிற்று என ரூபாய், அணா, பைசாவில் காட்டும் மீட்டர்களை அவைகளில் வைப்பதற்கு சர்க்கார் உடனடியாக ஏற்பாடு செய்வார்களா ? "

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" The Government are satisfied that the meters are working properly. If specific instances of defect are brought to the notice of the Government by noting down the number of the auto-rickshaws, we will certainly take action."

SRI K. VINAYAKAM :—" By way of information, may I know whether the Hon. Minister revealed his identity to the auto-rickshaw-owner before he travelled? "

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" I went incognito."

Alleged torture of Harijans in Karuppukatti village, Tirunelveli district.

* 385 *Q.*—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(*a*) whether the Government received any representation, dated 20th April 1954, from the Bombay South Indian Adi-Dravida Mahajan Sangh regarding dacoity and torture that took place at midnight on 30th March 1954 in Karuppukatti village, Mathuraikulam Post, Tirunelveli district;

16th December 1954]

(*b*) whether the Police have taken action against the offenders and if not, why; and

(*c*) how many Harijans were injured and admitted in the hospital?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" (*a*) Yes, Sir.

" (*b*) The case was investigated by the Inspector of Police, Nanguneri, and the Deputy Superintendent of Police, Cheranmahadevi. All those on whom there was suspicion, were secured and interrogated, but no clue could be got. The case has since been treated as 'undetectable'.

" (*c*) Seven Harijans sustained injuries. One of them was admitted in the hospital at Palayamkottai and the rest were treated in the hospital at Nanguneri."

SRI A. RATNAM :—" சார், திருநெல்வேலியிலுள்ள மறவர் என்ற 11-40 a.m. இனத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் ஹரிஜனங்களின் சேரிகளில் இரவில் நுழைந்து வீடுகளிலுள்ள சொத்துக்களை சூறையாடியிருக்கிறார்கள், கொள்ளையடித்திருக்கிறார்கள், பெண்களைக் கற்பழித்திருக்கிறார்கள். இது மிகவும் முக்கியமான விஷயமாதலால் இதைப்பற்றி விசாரிக்க சென்னையிலிருந்து ரகசியப் போலீஸ்காரர்கள் யாராவது சர்க்காரால் அனுப்பப்பட்டிருக்கிறார்களா ? அப்படி அனுப்பப்பட்டிருந்தால் அவர்கள் எந்த விதமான ரிப்போர்ட்டைச் சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள் ? மேலும் தீண்டாமை ஒழிப்புச் சட்டத்தின் கீழ் சர்க்கார் அந்த மறவர்களின் மேல் கேஸ் கொடுக்கவில்லையா என்று கேட்கிறேன்."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" This is a case of dacoity by unknown persons. I do not see how proceedings can be instituted against all those persons. All attempts were made to investigate into the case and find out the culprits, but it was not possible to detect the culprits."

SRI A. RATNAM :—" கனம் அமைச்சர் அவர்கள் அம்மாதிரியாகச் செய்தது யார் என்று தெரியவில்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆனால் திருநெல்வேலி ஹரிஜனங்கள் மாத்திரமல்ல, சிலோன் ஹரிஜனங்களும், பம்பாய் ஹரிஜனங்களும் இன்னின்னவர்கள்தான் வந்து சேரியில் நுழைந்து அக்கிரமங்கள் புரிந்தார்கள் என்று ஆட்களை அடையாளம் காட்டுவதாகச் சொல்லியும்கூட ஏன் தக்க நடவடிக்கை எடுக்க அரசாங்கம் முன் வரவில்லை?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I do not know how Harijans in Ceylon and Bombay could have identified these people."

SRI R. S. ARUMUGAM :—" இது மிகவும் முக்கியமான விஷயமாக இருப்பதால் இதைக் கவனிக்க சர்க்கார் இன்னொரு தடவை ஒரு ஸ்பெஷல் அதிகாரியை அனுப்பி இதைப்பற்றி விசாரிக்க ஏற்பாடு செய்வார்களா ? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" This occurrence took place on 30th March 1954. I do not know whether any useful purpose will be served by sending a special officer now at this stage."

SRI A. RATNAM :—" இது சம்பந்தமாக எந்த இடத்தில் சூறையாடப்பட்டதோ அங்குள்ளவர்கள் சாட்சியமளித்திருக்கிறார்கள். ஏற்கனவே முதல் மந்திரியாயிருந்த ஸ்ரீ ஸி. ராஜகோபாலாச்சாரி அவர்களிடம் சில சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் சாட்சியம் அளித்து நடவடிக்கை எடுக்கும்படியாகச்

[16th December 1954

சொல்லியிருக்கிறார்கள். சர்க்கார் அந்த இடத்திற்கு சென்னையிலிருந்து ஸி.ஐ.டி. அதிகாரிகளை அனுப்பியிருக்கிறார்களா ? அப்படி அனுப்பியிருந்தால் அவர்கள் எப்படிப்பட்ட ரிப்போட்டைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் ? அந்த ரிப்போர்ட்டின் பேரில் சர்க்கார் மேல் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்களா ? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I am not aware of any evidence tendered by them. Perhaps some representations might have been made. But that cannot be taken as evidence in this case. As far as the investigations are concerned, I have already stated that the Inspector of Police, Nanguneri, and the Deputy Superintendent of Police, Cheranmahadevi, who conducted the investigation in the case have reported that the case was undetectable."

Visit of the Minister for Public Health to the College of Indigenous Medicine.

* 386 *Q.*—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(*a*) whether the Hon. the Minister for Health inspected the College of Indigenous Medicine, Kilpauk, in the third week of July 1954;

(*b*) whether the students expressed to him any inconvenience felt by them in the College;

(*c*) whether he inquired why many students failed in Indigenous Midwifery and Surgery; and

(*d*) if so, the action taken by the Government in the matter?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" (*a*) Yes, Sir.

" (*b*) Yes, Sir.

" (*c*) Yes, Sir.

" (*d*) The matter is under correspondence."

SRI K. P. GOPALAN :—" Is the Hon. Minister aware that the students of the College of Indigenous Medicine, Kilpauk, are not provided with necessary furniture, such as tables, cots, etc., in their hostel? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" They have been supplied with certain furniture. More will be supplied shortly."

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR :—" Was any representation made in writing and if so, what is the nature of the inconvenience felt by them? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" They made certain representations with regard to their requirements which are being attended to."

16th December 1954]

Extension of the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1949, to certain areas in North Malabar.

* 387 *Q.*—SRI K. MADHAVAN NAMBIAR : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state whether the Government have received any representation requesting to extend the provisions of the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1949, to Iritty, Mattanur and Peravoor areas of Kottayam taluk in North Malabar?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" The answer is in the affirmative."

SRI K. MADHAVAN NAMBIAR :—" The rent in this particular area is exorbitant and is perhaps the maximum prevailing in the State. In view of this, will the Government consider the matter urgently? "

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" The Government have considered the whole question and have not come to any particular decision. The life of the Act expires by 30th September 1955. After the policy of the Government as to whether the life of the Act should be extended thereafter is decided, we have to consider the matter."

Periyaram Sanatorium, Malabar.

* 388 *Q.*—SRI K. P. GOPALAN (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar) : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state the amount, if any, given by way of recurring grant by Government during the current year for the Periyaram Sanatorium, Malabar district?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" No recurring grant has so far been paid by Government during the current year for the Periyaram Sanatorium, Malabar district."

SRI K. P. GOPALAN :—" May I know from the Hon. Minister whether the Government will be prepared to take over such of the institutions, for running which donations are not coming forth at present? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Where such request is made, it will be considered."

DR. K. B. MENON :—" May I know the number of patients who have applied for admission and the number of those who are on the waiting list? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" I cannot give that information just at present, Sir."

[16th December 1954

Disputes between landlords and tenants in Tanjore district.

* 389 *Q.*—Sri A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(*a*) the number of suits regarding disputes between landlords and tenants pending in Tanjore district when the Tanjore Tenants and Pannaiyal Protection Act, 1952, came into force; and

(*b*) how many such suits have been stayed and the number of such suits instituted since then?

The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" (*a*) Five thousand and seventy-two suits relating to disputes between landlords and tenants were pending in Tanjore district when the Tanjore Tenants and Pannaiyal Protection Act, 1952, came into force.

" (*b*) One hundred and one of such suits were stayed by the High Court and 23,006 suits were instituted after the Act came into force."

Sri A. RATNAM :—" இந்த சட்டத்தின்கீழ் எத்தனை பிராதுகள் தள்ளப்பட்டன. சர்க்கார் எத்தனை மனுக்களில் தலையிட்டிருக்கிறார்கள் ? "

The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" I cannot understand the purport of the question of the hon. Member which relates to the interference of the Government. As for the other part of his question, I want notice."

Sri P. VENKATESHA SHOLAGAR :—" இந்தச் சட்டத்தின்கீழ் பல வழக்குகளில் விவசாயிகளுக்குச் சாதகமாக தீர்ப்பு கிடைத்திருந்தும் மிராசுதார்கள் ஹைகோர்டில் 'ரிட்' செய்துவிடுவதால் அதை எதிர்த்து வழக்காட முடியாத விவசாயிகள் தங்களுக்குக் கிடைக்கக்கூடிய வருமானம் குறைவாக இருக்கிறதென்றும், செலவு அதிகமாக இருக்கிறது என்பதற்காகவும் விட்டுவிடுகிறார்கள். அத்தகைய வழக்குகளில் விவசாயிகளுக்குச் சாதகமாக சர்க்கார் ஏதாவது நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளுமா ? "

The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" The Government cannot take any special step in that direction. If he wishes, the hon. Member can subsidise."

Sri S. C. C. ANTHONY PILLAI :—" The Hon. Minister stated that 23,000 suits were instituted after the Act came into force. May I know how many of these cases have been disposed of? "

The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" Sixteen thousand one hundred and fifty-three cases have been disposed of."

Number of backward communities in the State.

* 390 *Q.*—Sri S. PAKKIRISWAMI PILLAI : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state the number of backward communities in the revised list now in vogue belonging to—

(*a*) South Kanara;

16th December 1954]

(*b*) Malabar; and

" (*c*) Tamil Nad separately?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" (*a*) South Kanara —43.

" (*b*) Malabar—28.

" (c) Tamil Nad—72."

SRI S. PAKKIRISWAMI PILLAI :—" How is it that there are much more sub-sections belonging to the backward communities in Malabar and South Kanara districts than in Tamilnad which is comparatively bigger than those linguistic areas."

MR. SPEAKER :—" How can the Hon. Minister answer this question? The hon. Member wanted the number of backward communities in the list and the Hon. Minister has answered that question. How can the Hon. Minister answer why the number is more in certain districts? However, if the Hon. Minister is prepared to answer this question, I have no objection."

DR. K. B. MENON :—" Are the Government aware that even in the revised list many of the backward communities are not included. If so, will the Government take the initiative to make the necessary enquiry in the matter? "

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" When representations are made at this late hour, we can only forward those recommendations to the Government of India with a request to pass them on to the Backward Classes Commission for their consideration."

SRI S. DEIVASIGAMANY :—" Is the number of backward communities subject to fluctuation and if so, may I know how many have gone into the list of forward communities? "

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" The Backward Classes Commission is going into the question. Only after their report is received by the Government of India and considered by them, we will be able to know what exactly are the communities that are included in the list of backward communities."

SRI V. R. NAGARAJAN :—" May I know when the list was prepared and on what basis? "

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" It was prepared some six or seven years ago based upon the educational backwardness and other considerations."

SRI V. S. SIVAPRAKASAM :—" May I know whether in the list of backward classes, any additions are made from the list of Scheduled classes? "

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" I have already answered this question on the floor of the House several times. Still, I would like to make the position of the Government quite clear by stating that after the separation of the Andhra State, no revised list for the residuary State of Madras has

[16th December 1954

been prepared. Under the provisions of Article 340 of the Constitution of India, the Government of India have appointed a Backward Classes Commission to enquire into the conditions of socially and educationally backward classes in all the States and to recommend the criteria for inclusion of any community in the list of backward classes and to prepare such a list for the approval of the President of the Republic of India. The Commission has recently toured the various States and its report is expected to be submitted to the Government of India shortly. Pending the report of the Commission, requests for inclusion in the list of backward classes are not considered. However, in deserving cases, specific instructions are issued to the Director of Public Instruction to allow educational concessions pending revision of the list. I do not think further clarification is needed on this subject."

11-50 a.m. SRI R. V. SWAMINATHAN :—"May I know the criterion that is taken into consideration in the preparation of this backward class lists? Are Government taking into consideration the educational backwardness only or any other factor?"

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—"Sir, just now I have explained the position. I do not think further clarification is necessary."

Formation of industrial co-operatives.

* 391 *Q*.—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(*a*) whether the Government have any proposal to form industrial co-operatives in the State;

(*b*) if so, the amount to be allotted by the Centre and the State for this purpose; and

(*c*) the number of industries that will be benefited by these industrial co-operatives?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—"(*a*) Yes, Sir.

"(*b*) & (*c*) As the proposal is still under consideration, no definite information on these points is available."

SRI N. K. PALANISAMY :—"When will this come into force, Sir?"

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—"The matter is under investigation, Sir."

Madras Medium Cotton Mill Cloth (Sales Tax) Bill, 1954.

* 392 *Q*.—SRI M. KALYANASUNDRAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(*a*) whether the Madras Medium Cotton Mill Cloth (Sales tax) Bill, 1954, as passed by the Assembly has been sent to the President for assent; and

(*b*) if so, when it was sent?

16th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" (a) Yes.

" (b) On the 29th May 1954."

Representation of Harijans on the City Improvement Trust Board.

* 393 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state why there was no representation of the Harijans in the City Improvement Trust?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" The representation on the Madras City Improvement Trust Board is not made on communal basis."

SRI A. RATNAM :—" May I know the number of non-officials represented on the City Improvement Trust and their names? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Sri V. Bhashyam Aiyangar, M.L.C., Sri M. A. Muthia Chettiyar, M.L.A., Sri B. V. Ramaswamy Naidu, Mrs. Tara Cheriyan and Sri K. M. Subramaniam."

Conversion of certain Harijan Welfare schools into higher elementary schools.

* 394 Q.—SRI M. KATTIMUTHU : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state whether there is any proposal with the Government to convert the Harijan Welfare schools having a strength of more than 100 students as Harijan higher elementary schools in the Madras State?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" No, Sir."

SRI M. KATTIMUTHU :—" ஹரிஜன வெல்பேர் ஆரம்பப் பள்ளிக் கூடங்களில் 100-க்கு மேற்பட்ட மாணவர்கள் இருந்தாலும் அவற்றை ஹையர் எலிமெண்டிரி பள்ளிக்கூடமாக மாற்றமுடியாது என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படி மாற்றுவதினால் என்ன நஷ்டம் ஏற்படப்போகிறது ? இனியாவது இப்படி 100-க்கு மேல் வாசிக்கும் ஹரிஜன பாடசாலைகளை ஹையர் எலிமெண்டரி பாடசாலை யாக்க சர்க்கார் முன்வருமா?"

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Where it is found feasible and necessary, the Government will consider the question, Sir."

Extension of section 9-A of the Madras Agriculturists' Relief Act of 1938 to South Kanara and North Malabar.

* 395 Q.—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether it is the intention of the Government to extend section 9-A of the Madras Agriculturists' Relief Act of 1938 as amended in 1948 to South Kanara district and the four taluks of North Malabar; and

(b) if so, when?

[16th December 1954

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" (*a*) No, Sir.

" (*b*) The question does not arise."

Improvement of slums in the city.

* 396 *Q.*—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(*a*) whether the Mayor of Madras submitted any scheme for slum improvement work in the city in July 1954;

(*b*) if so, the details of the scheme and the amount required to execute the scheme; and

(*c*) the action taken by the Government in the matter?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" (*a*) No, Sir.

" (*b*) & (*c*) The questions do not arise."

Permission to run public service vehicles for private purposes.

* 397 *Q.*—SRI M. KALYANASUNDRAM : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(*a*) how many passenger buses were permitted to run as private in Tiruchirappalli district between 15th September and 15th October 1954; and

(*b*) the special circumstances which necessitated the grant of such permission?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" (*a*) Seven buses, Sir.

" (*b*) The permission was granted in one case for the conveyance of school students, in four cases for the conveyance of excursion parties and in the other two cases for the conveyance of a marriage party."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" இந்த பஸ்களை உபயோகப்படுத்தினதெல்லாம் ஜில்லா போர்டு தேர்தலில் வோட்டர்களை அழைத்துச் செல்வதற்காகத்தான். இதுபற்றிய சர்க்காரின் ரிப்போர்ட்டு சுத்தப்பொய். ஆதலால் போலீஸ்காரர்கள் இந்த பஸ்களை தேர்தல் காலங்களில் தங்களின் தேவையான காரியங்களுக்கு மாத்திரம் உபயோகப்படுத்துவது தவிர வோட்டர்களை அழைத்துகொள்வதற்கு ஒதுக்காமல் இருப்பதற்கு சர்க்கார் ஏற்பாடுசெய்யுமா ? "

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" Sir, I refute the statement of the hon. Member. If he can give me information about the exact number of buses that were utilized for that particular purpose, I will certainly go into the question."

16th December 1954]

Strike threat by village officers of Manamadurai.

* 398 *Q.*—SRI P. RANGASWAMI REDDIAR: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(*a*) whether the Government and the Board of Revenue received telegrams from 103 village officers of Manamadurai informing their intention of striking work, and requesting them to post a suitable officer in the place of Sri K. Vaidyanathan, in May 1954;

(*b*) whether the said village officers actually struck work from 17th May 1954;

(*c*) whether the Government enquired into the matter;

(*d*) the immediate reason for the strike;

(*e*) whether Sri K. Vaidyanathan was responsible for the strike; and

(*f*) whether any action was taken against the officers responsible for the strike?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER:—" (*a*) Telegrams were received by the Government and the Board on 17th May 1954 from the village officers of Manamadurai alleging discourteous treatment by the Jamabandi officer and intimating their intention to go on strike.

" (*b*) No.

" (*c*) Yes.

" (*d*) The immediate reason for the intended strike was probably the fear of disciplinary action following the bad delays and serious defects noticed during the Jamabandi.

" (*e*) No.

" (*f*) Does not arise."

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR:—" Has this strike anything to do with what is usually known as 'Jamabandi Mamools'? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER:—" There was no strike, Sir. It fissled out."

Opening of a high school in Avalurpet village, Gingee taluk, South Arcot district.

* 399 *Q.*—SRI A. GOVINDASWAMY NAYAGAR (on behalf of Sri V. Gopala Gounder): Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(*a*) whether any representation has been received from the residents of Avalurpet village, Gingee taluk, South Arcot district, for opening a high school in the village; and

(*b*) if so, the action taken thereon?

[16th December 1954

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" (a) Yes, Sir.

" (b) The representation was transferred to the Special Officer, South Arcot District Board, for consideration."

SRI K. ARANGANATHAN :—" As it is very difficult to contribute Rs. 50,000 according to the latest Government Order, will the Government come forward to find some solution to open a high school at Avalurpet in Gingee taluk as there is only one high school in the whole of Ginjee taluk? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" If the people are not able to contribute, it is only the district board which should come forward to open this high school. The Government themselves cannot come forward to open high schools."

SRI A. GOVINDASWAMY NAYAGAR :—" கனம் மந்திரி அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது அவலூர்பேட்டை கிராமத்திலுள்ள மக்களின் மகஜரை, தென் ஆர்க்காடு ஜில்லா போர்ட்டு ஸ்பெஷல் ஆபீசருக்கு அனுப்பியதாகச் சொன்னார்கள். ஆனால் அங்கிருந்து எந்தவிதமான பதிலும் வரவில்லை என்று தெரிகிறது. ஜில்லா போர்டு தலைவர் உடனடியாக இந்த விஷயத்தில் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று சர்க்கார் உத்திர விடுவார்களா ? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Now that the District Board President has been elected, I am sure he will attend to this matter, Sir."

SRI K. R. SAMBANDAM :—" இம்மாதிரியான உயர்நிலைப்பள்ளிகளுக்கு 50 ஆயிரம் ரூபாய் எண்டோமெண்ட் கேட்டு வந்திருக்கிறார்கள். இதைத் தருவதற்குச் சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்யுமா ? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, these endowments are insisted upon so that there might be some stability for these institutions. Otherwise, they are run for a few years and then closed. This creates difficulties for the students. So to give stability to these institutions we are insisting upon this. But we are relaxing these rules and permitting them to build up these endowments in a period of years."

SRI A. GOVINDASWAMY NAYAGAR :—" இந்த உயர்நிலைப் பள்ளியைத் திறப்பதற்கு ஏற்படுத்தப்போகும் என்டோமென்ட் திட்டத்திற்காக பொது மக்கள் எவ்வளவு தொகை செலுத்தவேண்டும் ? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" A separate question may be put, Sir."

SRI K. ARANGANATHAN :—" Sir, the District Board President demands Rs. 50,000 as contribution from the public and the public finds it difficult to contribute this amount, particularly in Gingee taluk which is backward educationally and in other respects. Therefore, will the Government give special consideration and give the grant of Rs. 50,000 which the public are not able to give? "

16th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I am under the impression, Sir, that the hon. Member is in a better position to negotiate with the district board at present than myself."

Tuberculosis Specialist for the General Hospital, Pudukkottai.

* 400 *Q*.—SRI V. BALAKRISHNAN : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(*a*) why no Tuberculosis Expert has been appointed to the Tuberculosis section of the General Hospital, Pudukkottai in Tiruchirappalli district; and

(*b*) whether this section had any such expert before the merger of the State?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" (*a*) After the merger of the Pudukkottai State in the Indian Union the Tuberculosis Specialist proceeded on long leave from 5th January 1951 and finally retired on 4th November 1952. Thereafter no specialist has been appointed for want of qualified hands.

" (*b*) There was no separate post of Tuberculosis Specialist sanctioned for this hospital before the merger of the State."

SRI V. BALAKRISHNAN :—" Sir, if the Government are not very serious about appointing an expert what is the earthly use of having separate sections and calling it a T.B. Section? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Sir, at present there are only six beds for T.B. patients. There is now a proposal under consideration for constructing two wards of 18 beds each. When this work is completed, steps will be taken to appoint an Assistant Surgeon with the necessary qualifications and experience."

Grant of agricultural loans in Malabar.

* 401 *Q*.—SRI V. R. KRISHNA AYYAR : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state the amount of agricultural loans distributed in the taluks of Kottayam, Chirakkal, Wynaad and Kurumbranad in Malabar district during the period 1st May to 1st October 1954?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" The amounts of agricultural loans distributed during the period, 1st May 1954 to 1st October 1954, in the four taluks of the Malabar district mentioned are given below :—

	RS.
Kottayam	26,530
Chirakkal	30,925
Wynaad	6,570
Kurumbranad	18,790."

TRUTH ALONE TRIUMPHS

[16th December 1954

SRI K. MADHAVAN NAMBIAR :—" Are the Government aware of the fact, Sir, that the poor peasants are not benefited by the present arrangements of giving loans and will Government see that preference is given to these people in the grant of loans? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" I would request the hon. Member to give me a scheme providing for better arrangements, if he can."

SRI R. KRISHNAN :—" May I know whether these loans are granted in kind or in cash? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" Cash, Sir. I said rupees."

SRI K. R. SAMBANDAM :—" ஸார், இந்தக் கடன்களெல்லாம் தக்க ஜாமீன் பேரில்தான் கொடுக்கப்படுகிறது. அப்படிக் கொடுப்பதால் நிலமில்லாத விவசாயிகள் இந்தக் கடன் மூலமாக எந்தவிதமான வசதியும் அடைய முடியவில்லை. ஆகவே நிலமில்லாத விவசாயிகளுக்கு மகசூலின் பேரில் கடன் கொடுத்து அதை வசூலிக்க ஒரு திட்டத்தை கனம் மந்திரி அவர்கள் கொண்டுவருவார்களா ? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" We have relaxed the rules in a different way. For instance, loans can be advanced on the security of dwelling houses. Loans will be advanced on personal security also."

MR. SPEAKER :—" Questions over."

[*Note.*—**An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.**]

III.—ADJOURNMENT MOTION *RE* PROMULGATION OF ORDER UNDER SECTION 41 OF THE MADRAS CITY POLICE ACT.

12 noon. MR. SPEAKER :—" The hon. Member Sri P. Jeevanandam has given notice of the following adjournment motion :—

' This House stands adjourned to discuss a matter of urgent public importance, viz., the order of the Commissioner of Police under Section 41 of the Madras City Police Act, banning all meetings, processions, demonstrations in public places or streets in the City of Madras, for a period of 15 days from 7th December 1954 on the plea of the then impending All-India Bank Employees' General Strike on the 10th of December 1954 and thus preventing the normal activities of the trade unions, youth associations and other public bodies, and creating discontent amongst them.'

Has the Hon. Minister anything to say on the matter? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" This order was issued because of the impending strike by Bank employees. Now that that is not coming off, we will consider the situation and perhaps withdraw the order itself, apart from the question whether there is an adjournment motion here or not."

MR. SPEAKER :—" Apart from that question, the Hon. Minister will consider the matter and perhaps withdraw the order."

16th December 1954]

SRI S. RAMALINGAM :—" மிஸ்டர் ஸ்பீகர் ஸார், **on a point of order.** இன்று **non-official** தினத்தில் ஒரு அஜெண்டா எங்கள் கையில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதுவும் நேற்று நடந்த பாலட் ரிசல்ட் பிரகாரம் இருக்கவேண்டியதாக இருக்க அதில் ஒரு புதிய விஷயமாகிய கிரியார் ப்ராஜெட்டை (தீர்மானத்தில் இரண்டாவது ஐட்டம்) சேர்த்திருக்கிறார்கள். அதன் விவரம் புரியவில்லை."

MR. SPEAKER :—" அது என்னவென்றால், யாராவது ஒரு மெம்பர் ஒரு தீர்மானத்தை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று அதைக் கொண்டுவந்து அதற்கு மந்திரி அவர்கள் பதில் சொல்வதற்குத்தயாராக இருந்து அதைக்கொண்டு வருவதற்கு என்னை பர்மிஷன் கேட்டால் அதன்படி பர்மிஷன் கொடுப்பதற்கு எனக்கு விதிகளின்படி அதிகாரம் இருக்கிறது. அதன்படிதான் பர்மிஷன் கொடுத்து அதையும் இன்று அஜெண்டாவில் சேர்த்திருக்கிறது."

SRI A. RATNAM :—" ஸார், **on a point of information.** திருநெல்வேலி சம்பந்தமாக கேள்வி . . ."

MR. SPEAKER :—" நீங்கள் எதாகிலும் **information** சொல்லவேண்டும் என்றால் நீங்கள் முதலில் என்னுடைய சேம்பரில் சொல்லவேண்டும். பிறகு நான் அதைப்பற்றி மந்திரியைக் கேட்டு அதற்கு பதில் சொல்வதற்கு தயாராக இருப்பேன். இந்த மாதிரி திடீரென்று விஷயத்தை இங்கு கேட்பது ரூலுக்கு விரோதமானது.

" The hon. Member can come to my chamber."

IV.—NON-OFFICIAL BUSINESS.

A Bills.

(1) THE MADRAS MARUMAKKATTAYAM (AMENDMENT) BILL, 1954 (L.A. BILL NO. 16 OF 1954).

SRI M. NARAYANA KURUP :—" Mr. Speaker, Sir, I move—

'*That the Madras Marumakkattayam (Amendment) Bill,* 1954 (L.A. Bill No. 16 of 1954), be taken into consideration.' "

SRI K. T. SREEDHARAN :—" I second it, Sir."

MR. SPEAKER :—" Motion moved—

'That the Madras Marumakkattayam (Amendment) Bill, 1954 (L.A. Bill No. 16 of 1954), be taken into consideration.' "

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Sir, I move—

'*That the Madras Marumakkattayam (Amendment) Bill, 1954, be referred to the Select Committee.*' "

SRI S. RAMALINGAM :—" I second it, Sir."

MR. SPEAKER :—" Motion moved—

'That the Madras Marumakkattayam (Amendment) Bill, 1954, be referred to the Select Committee.'

Now both the Motion and the amendment are before the House for discussion."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Mr. Speaker, Sir, this is a simple Bill which seeks to amend the Madras Marumakkattayam Act (Act XXII of 1933) in its relation to partition. Expressed in

[Sri M. Narayana Kurup] [16th December 1954

one sentence, the object of the Bill is to substitute the individual partition in place of the *tavazhi* partition. The House must know that before the Marumakkattayam Act of 1933 was passed the Marumakkattayam families of Malabar had no legal right to compulsory partition though there might be hundred members in a family, unless they unanimously consent to partition, one member of the family can put a block to the desire of 99 members of the family. The real remedy for the mismanagement of the *karnavan* lies in the provision for a junior member, *anandaravan*, to go to the court and file a suit for the removal of the *karnavan* and get redress. Sir, it has been found that a suit for the removal of the karnavan is a laborious and costly process which no ordinary *anandaravan* can go through. Moreover, it very often did not have the desired effect for by that he can remove only the then *karnavan* and as a matter of course, the senior male member, who might be as bad or worse than the existing *karnavan*, automatically steps into his place. Inasmuch as this led to some eminent judges stating that a suit for removal of a *karnavan* very often ended in substituting an empty-leech in the place of the full-leech. Therefore, there was a general desire growing that the right to partition must be legally enforced. However, there were also people who wanted to maintain the existing customs and, we all know that customs die very hard. Therefore, when there was this conflict between the desire for partition and the desire, I should say, of a minority to maintain the existing condition, a *via media* was struck, as a result of which the Act XXII of 1933 was passed. It allowed the right to partition under certain restricted conditions. I shall explain my point by an illustration. The law allowed partition only by the consent of the majority of members in a tavazhi. Then another restriction was also imposed. No *tavazhi* could claim its share from the tarwad if there was a common ancestress living. Her consent also was to be obtained. I shall put my illustration in this way. Suppose there is ' X ' the common ancestress. She has a son ' S ' and a daughter ' D ' and that daughter has three children, ' C to C-3 '. There we have a family of six persons. If that daughter ' *tavazhi* ' wanted partition—' tavazhi ' means the mother-line, that is her three children and herself constitute the ' tavazhi '—two conditions have to be fulfilled. The majority members, that is three members of the ' tavazhi ' must consent. Even then there is another hurdle ' X ' is the ancestress and her consent also has to be obtained for this ' tavazhi ' to get partition. Anybody who knows the management system of the Marumakkattayam family can understand the difficulties implied in this system. Here we have a ' *tavazhi*' of six members and ' S ' the son is in charge of management. If a partition is effected, ' D ' and her children, that is four members, will get four shares, the son, the manager, will get only one-sixth of the whole property and the mother also will get one-sixth of it. Therefore, it is in the interests of the manager to see that he continues to be in charge of the management as long as he can and very often the result is that he prevails upon the mother not to give her consent.

16th December 1954] [Sri M. Narayana Kurup]

" Therefore, this system led to bitter feelings between members of the same family and even between issues of the same mother so that the mother was torn in her loyalty between her own children. There have been criminal cases and even murders because the required consent in certain cases could not be obtained. Of course, the Act itself was passed in 1933 and we have advanced far in these twenty years. The feeling among the people who are affected by the law has always been consistently in favour of individual partition so that trouble may cease. Courts have also held that though the member cannot individually claim partition the law is sought to be put on a par with the Hindu Law and, therefore, his right to the property can be attached and sold. This Bill seeks nothing new but only gives legal recognition to the urge in the large and overwhelming majority of the people who are affected by the law, for their claim to individual partition. I submit that this is a non-controversial measure and I condemned this to the House for its unanimous acceptance." 12-10 p.m.

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Mr. Speaker, Sir, while welcoming the introduction of this Bill generally, I want that some of the other sections of the Marumakkattayam Act also should be examined, because an urgent examination is highly necessary. The amendment of section 38 of the Act proposed by the hon. Member Mr. Narayana Kurup is quite welcome because in the existing Act, it is said that a tavazhi can claim partition only with the written consent of the ancestral mother. Otherwise, no member of the tarwad can get his property partitioned. I shall give an illustration to show how adversely people in Malabar are affected by the provisions of the Act. Suppose I belong to a tarwad of 47 members and have got my grandmother, that is, my mother's mother. There are four daughters to that grandmother. If the karnavan is bent upon alienating the whole property of the tarwad in favour of the sons and daughters of his, he can freely do so. If I want my share of the tarwad, that is, if I want that the tarwad should be partitioned, I should get the written consent of the ancestral mother, that is, grandmother, who is taken and kept in the custody of the karnavan, that is, uncle. Naturally, our mothers love their sons more and that has been our experience. So, the grandmother kept under lock and key—if I may say so—by the karnavan, is not in a position to be seen by the other members of the tarwad so that the entire property is looted by him. Every member of a family has got right to a share of the family's common property. In the olden days, the tarwad was looked after by the karnavan and everything was going on amicably. But we see what happens nowadays. Once a man gets married, he goes away from the family with his wife and children without minding the miseries and sufferings of his ' anandaravans ', that is, nephews. Therefore, I welcome this new provision.

" With regard to the second part of the amendment, I had certain doubts and I had a discussion with the hon. Mover of this

Bill Mr. Narayana Kurup on this provision. He explained the provision in detail and if what he said is the object, nobody need object to this. I shall illustrate this point also. Suppose I am married and have five children. When I get a share of my property in the tarwad, there is no right for my children over that share of the property. Suppose a person marries for a second time on the death of his first wife and through the first wife he has three or four children. Unless the father himself wants, these children cannot have a right over their father's property. Suppose he has children through the second wife also. He can lease all his property in favour of these children. This is quite unnatural and illegal. Once a man gets some property, his children should have a right over his share got from the tarwad.

"Therefore, Sir, I feel we need not be hasty about this Bill and I do not think that it is so very necessary that we should enact it immediately. Also, I want that certain other sections of the Act should be amended. I submit that the Bill be referred to a Select Committee. There are some 17 impartible tarwads—royal families, Raja families—in Malabar. The properties of these cannot be partitioned. One of the members of these Raja families is here, the hon. Mr. Sankaravarma Raja. With very great respect and reverence to those families, let me observe that many of the members of them are actually starving. Here also, unless two-thirds of the members register the property as partible, it cannot be partitioned. It is a very well-known fact that, most of the junior members including women in these families are starving because the karnavan, that is, the senior Raja would take away everything, lease and alienate it in any manner he likes. This Act has got to be amended since times have changed and are changing. It is high time that such reactionary pieces of legislation were amended in the light of the revolutionary changes taking place in our country."

12-17 p.m. ***Sri R. Krishnan**:—"മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ, സർ, ഈ ബില്ല് ഏററവും അത്യാവശ്യമാണ്. അടിയന്തിരവുമാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ ബില്ലിൽകൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള വകുപ്പുകൾ മാത്രം ഭേദഗതി ചെയ്താൽ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഗുണം കിട്ടുമോ എന്നുള്ളതാണ് പ്രശ്നം. മലബാറിലാണെങ്കിൽ മുന്നൂറും നാനൂറും അംഗങ്ങളുള്ള തറവാടുകൾ ഉണ്ടു്. പല തറവാടുകൾക്കും വളരെയധികം സ്വത്തുക്കളുണ്ടു്. ചില കാരണവന്മാരുടെ ദുർഭരണവും ധൂർത്തും ഒരുവശത്തു നടക്കുമ്പോൾ ഉപജീവനത്തിനുപോലും നിവൃത്തിയില്ലാതെ കുടുംബാംഗങ്ങൾ പട്ടിണി കിടന്നു നരകിക്കുന്ന കാഴ്ചയാണു നാം അവിടെ കാണുന്നതു്. കോടതികളിൽ വ്യവഹാരത്തിനുവേണ്ടി കുടുംബസ്വത്തുക്കൾ വളരെയധികം നശിപ്പിക്കുന്നുണ്ടു്. ചുരുക്കം അംഗങ്ങളും വളരെയധികം സ്വത്തുക്കളുമുള്ള ചില തറവാടുകളുമുണ്ടു്. അതായതു്, ഒരു എട്ടോ പത്തോ ആളുകളുണ്ടായിരിക്കും. നാലഞ്ചുലക്ഷം ഉറുപ്പിക ആദായമുള്ള തറവാട്ടു സ്വത്തുക്കളുമുണ്ടായിരിക്കും. മററു ചില തറവാട്ടുകളിൽ സ്വത്തുക്കളുമുണ്ടായിരിക്കും. അംഗങ്ങളും ധാരാളമുണ്ടായിരിക്കും. പലപ്പോഴും ഇമ്മാതിരി തറവാട്ടുകളിൽ കാരണവനും കാരണവനെ പററിനില്ക്കുന്ന മററു ചില അംഗങ്ങളുമായിട്ടു സ്വത്തു മുഴുവൻ അനുഭവിക്കുക. അനന്തരവന്മാർ യാതൊരു ഗതിയുമില്ലാതെ തെണ്ടിത്തിരിയുക, അതാണ് അനുഭവം. ആ ദുഃസ്ഥിതിക്കു ഒരു പരിഹാരം കാണാനാണ് ഈ ബില്ലു ഉദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു്. ഒരു കുടുംബത്തിലെ ഓരോ വ്യക്തിക്കും കുടുംബസ്വത്തുക്കളുടെ ഓരോഹരി വാങ്ങിക്കൊണ്ടു് പിരിഞ്ഞു പോകുന്നതിനുള്ള അവകാശം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നുള്ളതാണ ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശം. ഈ

16th December 1954] [Sri R. Krishnan]

ഉദ്ദേശം തികച്ചും സ്വാഗതാർഹമാണ്. അതോടപ്പംതന്നെ മലബാറിലെ മരുമക്കത്തായം തറവാട്ടുകളിലെ ആളുകളുടെ അഭിപ്രായംകൂടി മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ട് തികച്ചും തൃപ്തികരമായ ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കാൻ സൌകര്യപ്പെടണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഈ ബില്ല് ഒരു സെലക്ട് കമ്മററിക്കയയ്ക്കണമെന്ന് ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. കാലതാമസം വരുത്താതെതന്നെ സെലക്ട് കമ്മററി ഇതു പരിശോധിച്ച് അടുത്ത സമ്മേളനത്തിൽ നമുക്ക് പാസ്സാക്കാൻ സാധിയ്ക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഉദ്ദേശം. അതുകൊണ്ട് സെലക്ട് കമ്മിററിക്കയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതിയെ ഞാൻ പിന്താങ്ങുന്നു."

* SRI N. GOPALA MENON :—"We who come from Malabar form a small *tavazhi* in this Assembly which may be regarded as our tarwad. I am anxious that those who belong to this small tavazhi should not have divergent opinions but should come to a common conclusion. Therefore I support Mr. Narayanan Nambiar's motion to refer this matter to a Select Committee. It does not cast any reflection either on the lucidity with which Mr. Narayana Kurup expounded this Bill nor has this anything to do with his skilful draftsmanship. But I think in a Bill like this which concerns the whole of Malabar, all of whom we do not represent here because all classes and interests of Malabar are not represented in this Assembly, it is very desirable that there should be a joint select committee consisting not only of members of this House but also the Members of the Legislative Council. After all this is a small bill which really proposes the right to individual partition being given. To that extent there is unanimity of opinion. Everybody is agreed that there should be a bill like this. But all the same it requires scrutiny. Malabar is different from other districts in many ways. Biologists say that the fauna and flora of Malabar are very different. It is something like an oasis in a wilderness. In Malabar we have the matrilineal succession whereas in the rest of India and I think even in the rest of the world, except one or two places in Europe, there is the succession through the father. Whatever may be the reasons for it we have this system of family law. In modern times everybody wants to have his share of the properties to be separated from the family property. Originally when the Marumakkattayam Bill was passed, the mover of that Bill said that time will come when there will be an agitation for individual partition. There is really now an agitation for individual partition. As a matter of fact in the partition of a tarwad in Malabar people provide for individual partition. The advantage in getting individual partition is that the property becomes the sole property of the person who gets separated and he could give away that property to his wife and children. That is the dominating motive. In these times it is difficult for any person to say that you should resist individual partition being granted. Modern times are such that the family members demand that properties should be separated. Though the principle of the Bill is good it is important that it should have the acceptance of not only every member in this House but the public of Malabar outside. That is why I say that the Bill should undergo some scrutiny from persons who would look at the various aspects of it and not pass it immediately into law. Therefore I support the motion of 12-20 p.m.

Mr. Narayanan Nambiar to send this Bill to a Select Committee. As I said we form a small tavazhi in this Assembly and I do hope and if I have got any powers of persuasion I hope Mr. Narayana Kurup will agree to this matter being referred to a Select Committee.''

* SRI K. P. KUTTIKRISHNAN NAIR :—'' I rise, Mr. Speaker, to support Sri T. C. Narayanan Nambiar's amendment. You know it is with reference to our personal law that this amendment is now before us. In respect of guardianship and such allied matters, the other provisions in the Marumakkattayam Act has to be amended in consonance with this present amending Bill. It may look as a minor amendment on the face of it. But there are some provisions regarding guardianship, vesting of property in their hands—which have got to be considered deeply by the House. As such this should not be expedited but we should refer it to a Select Committee. I would also support Mr. Gopala Menon's wish that the Select Committee should be a Joint Select Committee of both Houses. You know, Sir, that sufficient criticism on the amendment from vested interests in Malabar is not forthcoming and as such it requires a certain amount of propaganda and also taking of evidences in finalising what shape this amendment is to take. Therefore I request the hon. Mover, and I am sure Mr. Narayana Kurup will accede to Mr. Narayanan Nambiar's amendment and agree with it because it is absolutely necessary in the circumstances in which we are now moving. With these words, I thank you, Mr. Speaker, for giving me this opportunity to speak on this occasion.''

* SRI E. K. SANKARA VARMA RAJA :—'' I am also supporting the amendment brought forward by Mr. Narayanan Nambiar. Simply because the old Act of 1933 was passed twenty-two years ago, many changes have to be brought forward. Since most of the people are aware of what is now taking place in a tarwad and a tavazhi and because of the separatist mentality of the people of Malabar, everyone of us would like to see that something is got for our own use. The Marumakkattayam system was good in good olden days but at present the karnavans are managing the tavazhi without looking to the interests of the anandaravans. This must have to be changed. So I would request that according to the change of times these Acts will have to be changed for the benefit of the present generation.

'' I also come under the Marumakkattayam tarwad and as such I have to offer my opinions on the subject. As per the new Act unless a two-third majority is got, the property cannot be partitioned. Litigation drags on for several years and by way of fees for the lawyers much of the money that constitutes the property goes out. I would also request that some facilities are given to the junior members of the tarwad when partition takes place. I would also request that partitioning of property should be finished within a particular time to be stipulated by Government. At the instance

16th December 1954] [Sri E. K. Sankara Varma Raja]

of Government, an arbitrator may be appointed to see that the property is partitioned within a stipulated time so that there need not be litigation and too much money being spent on it by the parties concerned. I know several families wherein litigation has dragged on for twenty to twenty-five years over partitioning of property and wherein too much of money has been spent on litigation alone, with the result a major portion of the property has been consumed on litigation alone. So, an easy process must be found out by the 12-30 p.m.
Government to see that some facility is given to the junior members of the tarwad and that the family properties must be partitioned in a stipulated time with arbitrators appointed by the Government and so on. I am afraid it may be out of place if I say that the sthanams must also be partitioned. But I understand that Government are considering the partition of sthanams also among the members of the tarwad, so that if they get those properties, they can keep whatever lands they want and lease out the others and thus they will also help to solve the tenancy question of the whole of Malabar. Simply because the partitioned property can be kept by them to the extent they want and which they can cultivate and leave out the other to the tenants, it will be benefited by all.

" As I said before the original Act was passed some years before and therefore many more amendments may be made to that Act. I would request my hon. Friend Mr. Kurup to see that this may be sent to the Select Committee so that we can discuss all those things in the Committee and try to find a solution to this problem by making more amendments to the old Act for partitioning the tarwad."

* SRI P. KUNHIRAMA KIDAV :—" മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ, സർ, 1932 ലെ മദ്രാസ് മരുമക്കത്തായം ആക്ട് പാസ്സായിക്കഴിഞ്ഞപ്പോൾ തന്നെ ആ നിയമം എന്തു ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണൊ പാസ്സാക്കിയതു് ആ ഉദ്ദേശം നിറവേറുന്നില്ല എന്നു മലബാറിലെ മരുമക്കത്തായ കുടുംബങ്ങളിലെ അംഗങ്ങൾക്കു പ്രത്യക്ഷത്തിൽ അനുഭവപ്പെട്ടിരുന്നു. ഒരു മരുമക്കത്തായ കുടുംബത്തിലെ ഓരോ അംഗത്തിനും സ്വത്തു വീതിച്ചുകിട്ടുക എന്നുള്ളതായിരുന്നു ആ നിയമം ഉണ്ടാക്കിയവരുടെ ഉദ്ദേശമെങ്കിൽ അതു ഒട്ടുംതന്നെ നിവ്വറിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നുള്ളതാണു് വാസ്തവം. ആ നിയമമനുസരിച്ചു് ഒരു കുടുംബത്തിൽ അമ്മ ജീവിച്ചിരിക്കുന്നിടത്തോളം കാലം മക്കൾക്കു് ഭാഗം ആവശ്യപ്പെടാനുള്ള അവകാശം കൊടുത്തിട്ടില്ല. ആ നിലയ്ക്കു നോക്കുമ്പോൾ ആ നിയമം ഒരു ഭേദഗതി അർഹിക്കുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതു് തീർച്ചയാണു്. ഒരു തറവാട്ടിലെ ഓരോ അംഗത്തിനും പ്രത്യേകം ഭാഗം ആവശ്യപ്പെടാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം അനുവദിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ബില്ലാണു് ഇപ്പോൾ സഭയിലവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഈ ബില്ലു് പാസ്സാക്കിയാൽ എത്രയോ മരുമക്കത്തായ തറവാടുകളിലെ എത്രയോ അംഗങ്ങൾക്കും അനുഗ്രഹമായിത്തീരുന്നതാണു്, അക്കാരണത്താൽ ഇതു് അടിയന്തിരമായി പാസ്സാക്കേണ്ട ഒരു നിയമവുമാണു്. ഇതു് ഒരു സെലക്ട് കമ്മിററിക്കു അയക്കേണ്ട ആവശ്യംതന്നെ ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. സെലക്ട് കമ്മിററിക്കു് അയയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ തന്നെയും എത്രയും വേഗത്തിൽ സെലക്ട് കമ്മിററി റിപ്പോർട്ടു് വരുത്തി ഇതു് നിയമമാക്കിത്തീർക്കേണ്ടതാണെന്നു് അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊണ്ടും ബല്ലിനെ ശക്തിയായി പിന്താങ്ങിക്കൊണ്ടും ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു."

* SRI. A. APPU :—" Sir, I do not belong to a Marumakkattayam family, but I belong to a Makkattayam family. But I know something about Marumakkattayam families, and therefore I feel

that the amendment of the hon. Member Sri Kurup is a good one. I agree with him. But I know very many instances in big families where the karnavans do not agree to have individual divisions where they have extensive properties and enjoyed by karnavans. Therefore, I quite agree with Sri Gopala Menon, Sri Sankara Varma Raja, Sri Kutti Krishnan Nair and others that we should have further amendments to this Bill. I would therefore suggest that this Bill be referred to a Joint Select Committee for careful consideration and for bringing forward all the necessary amendments to this Bill. I have nothing more to say.''

* DR. K. B. MENON :—'' Mr. Speaker, Sir, the Marumakkattayam Tarvad family is one of the most ancient institutions in Malabar and is also an institution that has contributed to the confusion in the minds of the people outside about Malabar. Marumakkattayam system or matriarchal system has certainly certain advantages over the patriarchal system and Malabar probably is the only place where that system of inheritance is prevalent. (Interruption from Sri Gopala Menon : ' It is in South Kanara also '.) Yes, in South Kanara also. It suited the old village, the static village system with its static economic and social institutions. But with the advent of the Industrial Revolution and the changes that came in its wake, the village has undergone a complete change and consequently, the old Marumakkattayam family also had to undergo changes. People began to move out and the members of those large families—the families were often of a couple of hundred members—when they went out seeking jobs elsewhere leaving their villages, they began to realize that they could not get those benefits from the family property which the local members enjoyed. There was therefore a demand from those members who migrated from the village for a division of the family property. When this principle of the division of the family property was accepted, there was no reason why that division should be on the basis of tavazhi and why the division should not be allowed to individuals.

'' This Bill that is proposed by the hon. Member introduces or permits that division among the individuals which will lead further to the disintegration of the family. I do not think it will materially affect the matriarchal system. The compulsory registration of marriage and other changes that are gradually coming over in Malabar is watering down the matriarchal system and I believe Malabar will have a matriarchal-*cum*-patriarchal family system in future. I accept the Bill for various reasons. Individuals have a necessity and a desire for partition. There is need for division very often when the members of even the tavazhi become many. A karnavan of the tarvad may not be fair, may not be efficient, may be partial to his sons in preference to his nephews, may work on the sentiments of the senior women members of the
12-40 p.m. family. A family may not have resources enough to go on agreeing for a division even in deserving cases where a partition is called for. The members may not be able to effect a partition. A

16th December 1954] [Dr. K. B. Menon]

Bill of this kind will make that partition more easy and I along with other hon. Members who hail from Malabar, welcome this Bill. I am quite sure that the hon. Member who introduced the Bill will have no objection to refer the Bill to a Select Committee and I hope that the Committee will not delay it beyond the necessary time."

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" Mr. Speaker, Sir, the Bill relates to a particular area of this State, which has got peculiar features and hon. Members coming from that area feel the necessity for such a Bill. They also feel that this Bill should be referred to a Select Committee. They are just the persons who can understand and discuss the matters. So I wholeheartedly support the move to refer the Bill to a Select Committee."

SRI P. RAMAMURTHI :—" Mr. Speaker, Sir, the discussion that is taking place over this particular Bill brings out very sharply the peculiar conditions inside our country where we are able to find the society at different stages of development. Here, in Malabar, in the 20th century, we have got the matriarchal system. In some other parts of the country, we have got the tribal system. For example, in some parts of the Central Provinces, the tribal system is prevalent. That is a clear indication of how uneven has been the development of our society. So it is not a question of Malabar Members alone being interested. All of us are equally interested in this particular question because we have got to look at the whole problem from a particular angle, namely, whether the particular Bill under discussion corresponds to the wishes of the entire country so that the country as a whole may develop towards a higher system of society. Any society, where certain ancient forms of relations, which no longer correspond to the actual realities of living conditions, have ceased to exist, will have to move forward. It is from that point of view I submit that all the hon. Members of this House are interested in this question.

" Looking at the problem from this angle, we find that somehow or other, in Malabar, this matriarchal system has been in vogue. It is not as if this system is peculiar to Malabar alone. If we look at the history of the whole country and the history of the world, there was a time when this system was in vogue throughout the world. At a certain stage of development of human society when production did not develop tremendously, obviously the matriarchal system was the most convenient system wherein the fruits of the toil of all the members of the family were divided inside the family. That particular system was in vogue for a long time, but later, when the productive forces had developed, it proved to be unequal to the specific relations of production in that particular society and the matriarchal system gave place to the patriarchal system which is commonly in vogue in various parts of the country. But in Malabar, things have developed in such a way that even after production relations have developed and even after they were able to make a sort of combination between the matriarchal system of property inheritance and the new system

of production, the feudal relations had come into vogue. But so long as, either in Malabar or in any other part of the country, production was primarily intended for that particular society, the matriarchal system was in vogue; so long as what was produced was intended mainly for the purpose of being used inside the village and so long as the production inside the village was not utilized for the purpose of selling it in the open market and money economy had not come into vogue, this matriarchal system did not give rise to quarrels inside that particular society. But the moment money economy was substituted in the place of the ancient self-sufficient system of village economy, this particular system has come into tremendous clash. The head of the family, namely, the *karnavan*, out of the produce of the tarwad property, was able to sell the surplus in the market and got the money and he appropriated the money for his own enjoyment. That was why new systems of production relations have come into force. Because of this greed of the *karnavan*, the equilibrium, that was established inside the particular system, had been tremendously disturbed. The head of the family wants to grab as much as possible by virtue of the fact that the other members of the family cannot claim a share in the property. They are completely at the mercy of the *karnavan* to-day and this position has got to be changed.

" I am not going into the question of property rights. But I am only pointing out that this particular system leads to a position where the head of the family (the *karnavan*) is able to hold the entire members of the family to ransom. Therefore, something must be done. Of course, a series of amendments have since been passed to the Marumakkattayam Act, but in spite of that there is trouble still and under the Act that is now in force, it is not every member of the tarwad that has got a right to a share of the property. It is only the matriarchal descendant that has got a right to a share. The amending Bill of the hon. Member Sri Narayana Kurup tries to put the whole thing on terms of equality. Whether a particular member belongs to a *tavazhi* or not is immaterial. So long as he is a member of a *tarwad*, he must get an equal share in the property. This is one thing which the hon. Member seeks to achieve through this Bill. To the extent to which it makes no distinction between a *tavazhi* and non-tavazhi, to that extent it aims at equality and, therefore, this Bill must be supported. At the same time, I would like to point out that this amending Bill is very limited in its scope. After all, if we leave out the bigger *tarwads* which do not come under the scope of this Bill, the other *tarwads* are all very minor ones. Generally, a member of a *tarwad* may get from Rs. 200 to Rs. 500. There will be only very few cases where a member of the *tarwad* is able to get Rs. 10,000 or more. This amending Bill affects the smaller
12-50 p.m. *tarwads* and not the impartible *tarwads*. Unfortunately, we have got a special provision in the existing Act with regard to impartible *tarwads* which says that unless two-thirds of the major members of a *tarwad* agree to its being partitioned, it shall not be partitioned. Every member of a *tarwad* is left to the mercy of his

being able to get the consent of not less than two-thirds of the major members of that *tarwad*. Obviously this position cannot be accepted to-day. Every member of a *tarwad*, be it a big *tarwad* of a small *tarwad*, should have the right to get his share of the *tarwad* property so that he may be free from the vexatious dealings of the *karnavan*. For this purpose, it is necessary to amend not only sections 38 to 41, but also the sections which relate to impartible estates. There should be no distinction between a partible and an impartible estate; what applies to partible estates should apply also to impartible estates. These properties are in the possession of royal families. To-day these royal families do not deserve to have any prerogatives other than the prerogatives enjoyed by the common people. I suggest that the Select Committee should go into the question of amending not only sections 38 to 41 but also the sections relating to impartible estates. By this suggestion I am not at all enlarging the scope of the Bill.

"We should not think in terms of having a Joint Select Committee. That means that this Bill is before the other House also simultaneously."

MR. SPEAKER :—"It will not be before the other House simultaneously. If the Assembly passes a motion that the Bill be referred to a Joint Select Committee and elects its members, the Council will be asked to give its concurrence with the motion and elect its members."

SRI P. RAMAMURTHI :—"If the reference to a Joint Select Committee will not delay the consideration of the Bill beyond the time that a single-House Select Committee will take, then the Bill may be straightaway referred to a Joint Select Committee. This matter may be left to be decided by the Malabar members."

* DR. K. B. MENON :—"Sir, on the point raised by the hon. Leader of the Opposition, I wish to say that whether the matriarchal system is superior to patriarchal system or vice versa is a very debatable question."

SRI P. RAMAMURTHI :—"I never talked about the superiority or inferiority of any of the systems. All I said was that these systems were evolved in the context of the then existing production relations."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"Sir, I do not claim to be as good an expert as the hon. Leader of the Opposition with regard to the Malabar customs and habits. I have absolutely no doubt that even the Members sitting behind him may not quite agree with him that the social structure of Malabar is a little bit primitive compared with the systems prevailing in the other parts of the country."

SRI P. RAMAMURTHI :—"They will agree with me."

[16th December 1954

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I know they will stomach anything when it comes from their leader."

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" The contention of the Hon. Finance Minister is not correct. We, the Communists, work in a democratic way. The rank and file members will not accept anything unless we are convinced about the correctness of it. Besides, no leader will impose things which will not be acceptable to his followers. Things referred to by the Hon. Minister are not done in the Communist Party but elsewhere."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" If they say that the social structure of Malabar is primitive and requires change, it is a matter for them to decide. I do not want to quarrel about it. My impression is, as was pointed out by Dr. K. B. Menon, that the matriarchal system and the patriarchal system have each got its own advantages and virtues. According to the conditions prevailing in each part of the country, a particular social structure developed there. Bearing this fact in mind, we will have to take a step forward if any change is necessary in the present conditions.

" I find from the speeches made by the various hon. Members coming from Malabar that they welcome the idea behind this Bill. They only add that this Bill requires further scrutiny by a Select Committee. Whether the Select Committee should be a Select Committee of this House or a Joint Select Committee is a matter to be decided by the Mover of the Bill. Even if there is to be a Joint Select Committee, there will be no procedural difficulty. If this House gives a direction that there should be a Joint Select Committee, the Leader of the House in the Council will move a motion for getting the concurrence of the Council. If this House wants to associate the Members of the other House also, I will not stand in the way. I request the Mover of the motion to accept the amendment moved by Sri T. C. Narayanan Nambiar. The Mover of the motion will give his idea as to whether it should be a Select Committee of this House or a Joint Select Committee."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, I am deeply thankful to hon. Members who have given very valuable suggestions and to the Hon. the Leader of the House for the sympathetic attitude he took and the assurance he gave that there will be no difficulty in the further progress of this Bill whether it be referred to a Select Committee of this House or a Joint Select Committee. As it has been suggested that the Bill may be referred to a Joint Select Committee, I have no objection to accept the suggestion.

" Some hon. Members paid some compliments to me. I am conscious of my own limitations. I had been a lawyer fourteen years ago and I have forgotten what little of law I knew. This is the first piece of legislation in which I am dabbling and I welcome suggestions from, and scrutiny by, legal experts. It is not my

16th December 1954] [Sri M. Narayana Kurup]

intention to make a law that will give rise to trouble afterwards. Of course, I am conscious that in spite of our best efforts and legal scrutiny, troubles may arise afterwards. But let it not be said that even in the initial stage the Bill was not subjected to legal scrutiny.

"I do not want to speak about the opinion expressed by the hon. Leader of the Opposition. His speech only shows that in spite of my talk with him, he has not been able to grasp the subject and realise the danger involved in treading unfamiliar ground.

"A suggestion was made that it is necessary to leave out the chapter relating to impartible estates. I thought that the wisest course was to follow the line of least resistance. I am sure there will be a volume of protest for inclusion of an amendment to that effect in this Bill. If there is a overwhelming desire on the part of the members of a tarwad, they themselves can apply to the Revenue Divisional Officer and get the registration as an impartible estate cancelled. There have been many such instances. By this I do not mean that the chapter should not be amended if there is a general desire. I thought it better to confine myself to this aspect of the question.

"The hon. Member Sri E. K. Sankara Varma Raja said that Government arbitrators must be appointed to decide questions of partition. Of course, it goes far beyond the scope of the Bill. **1 p.m.** We know, as a matter of fact, that partition suits in Courts are dragged on for years together. I know of one instance where it dragged on for twelve years and another where it dragged on for sixteen years. But that is a different matter. It involves questions not only of partition of marumakkattayam tarwad but also of other tarwads. Therefore, I would accept the suggestion for referring this Bill to a Joint Select Committee of both the Houses."

MR. SPEAKER :—"Let a motion for the purpose be moved formally and seconded."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—"By way of amendment to my original motion with your permission, Sir, I move—

'*That the concurrence of the Legislative Council be obtained in setting up a Joint Select Committee of both the Houses consisting of* 24 *Members* (16 *Members from the Assembly and* 8 *Members from the Council*) *to consider the Madras Marumakkattayam* (*Amendment*) *Bill,* 1954 (*L.A. Bill No.* 16 *of* 1954) *and that the following Members of this House be selected to serve on such a Joint Select Commitee* :—

The Hon. Sri M. A. Manickavelu Naicker,

Sri T. C. Narayanan Nambiar,

Sri K. P. Gopalan,

Sri C. H. Kanaran,
Sri P. K. Gopalakrishnan,
Sri K. C. Gopalan Unni,
Sri M. Narayana Kurup,
Sri M. Narayana Nambiar,
Dr. K. B. Menon,
Sri V. Sankaranarayana Menon,
Sri V. R. Krishna Ayyar,
Sri M. Chadayan,
Sri E. K. Sankara Varma Raja,
Sri K. P. Kuttikrishnan Nair,
Sri N. Gopala Menon, and
Sri A. Appu.' "

SRI S. RAMALINGAM :—" I second the motion, Sir."

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" The Hon. the Mover of the motion has accepted my suggestion to refer the Bill to a Select Committee. It was suggested by the Government that it might be referred to a Joint Select Committee of both the Houses. In view of these, I beg leave to withdraw my amendment."

The following amendment of the hon. Member Sri T. C. Narayanan Nambiar was, by leave, withdrawn :—

" That the Madras Marumakkattayam (Amendment) Bill, 1954, be referred to a Select Committee."

* SRI K. PARTHASARATHY :—" Now that this is a Bill to amend a Madras Act, is it not necessary in view of the opinions expressed so far that the Joint Select Committee should be instructed to consider amendments even beyond the scope of the present Amending Bill? "

MR. SPEAKER :—" I cannot interfere."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The Joint Select Committee can do whatever is necessary."

* SRI K. R. SAMBANDAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கூட்டுப் பொறுக்குக் கமிட்டியில் தமிழ் அங்கத்தினர்களில் ஒருவராவது இருந்தால் நலமாக இருக்குமென்று நினைக்கிறேன்."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" ஸ்ரீ மாணிக்கவேலு நாயக்கர் இருக்கிறார். அவர் தமிழர் தான்."

SRI S. PANCHAKSHARAM :—" அவர் மந்திரியாயிற்றே ! "

* SRI K. R. SAMBANDAM :—" அங்கத்தினர்களில் ஒரு தமிழ் அங்கத்தினராவது இருக்கவேண்டுமென்பது என் வேண்டுகோள்."

MR. SPEAKER :—" ஸ்ரீ மாணிக்கவேலு நாயக்கர் சுத்தத் தமிழராயிற்றே." (சிரிப்பு.)

16th December 1954]

MR. SPEAKER :—" Now, I shall put the main motion to the vote of the House. The question is—

'That the concurrence of the Legislative Council be obtained in setting up a Joint Select Committee of both the Houses consisting of 24 Members (16 Members from the Assembly and 8 Members from the Council) to consider the Madras Marumakkattayam (Amendment) Bill, 1954 (L.A. Bill No. 16 of 1954) and that the following Members of this House be selected to serve on such a Joint Select Committee :—

The Hon. Sri M. A. Manickavelu Naicker,
Sri T. C. Narayanan Nambiar,
Sri K. P. Gopalan,
Sri C. H. Kanaran,
Sri P. K. Gopalakrishnan,
Sri K. C. Gopalan Unni,
Sri M. Narayana Kurup,
Sri M. Narayana Nambiar,
Dr. K. B. Menon,
Sri V. Sankaranarayana Menon,
Sri V. R. Krishna Ayyar,
Sri M. Chadayan,
Sri E. K. Sankara Varma Raja,
Sri K. P. Kuttikrishnan Nair,
Sri N. Gopala Menon, and
Sri A. Appu.' "

The motion was put and carried.

(2) THE MADRAS INDEBTED AGRICULTURISTS (TEMPORARY RELIEF) AMENDMENT BILL, 1954 (L.A. BILL NO. 33 OF 1954).

SRI N. K. PALANISAMY :—" Mr. Speaker, Sir, I move—

'*That the Madras Indebted Agriculturists (Temporary Relief) Amendment Bill*, 1954 (*L.A. Bill No.* 33 *of* 1954), *be taken into consideration at once.*' "

SRI S. RAMALINGAM :—" I second the motion, Sir."

MR. SPEAKER :—" Motion moved—

'That the Madras Indebted Agriculturists (Temporary Relief) Amendment Bill, 1954 (L.A. Bill No. 33 of 1954), be taken into consideration at once.' "

* **SRI N. K. PALANISAMY** :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சபையிலே நான் பிரேரித்திருக்கும் மசோதாவைப்பற்றி பேசுவதற்கு முன்பாக கோயம்பத்தூர் ஜில்லா விவசாய சங்கத்தின் சார்பாக 8,500 பேர்களுக்கு மேல் கனம் முதல் மந்திரி அவர்களுக்குக் கையெழுத்திட்டு அனுப்பியுள்ள மகஜர் ஒன்றையும் இந்தச் சபையில் சமர்ப்பிக்கிறேன்."

MR. SPEAKER :—" நீங்கள் சபை விதிப்படி முதல் மந்திரி அவர்களுக்கு எழுதப்பட்ட மகஜர் ஒன்றை இந்தச் சபையில் சமர்ப்பிக்க முடியாது. சபை அங்கத்தினர்களுக்கே அட்ரஸ் செய்யப்பட்ட மகஜர்களைத் தான் இங்கே சமர்ப்பிக்கலாம்."

[16th December 1954

* SRI N. K. PALANISAMY :—" கடந்த ஏழு வருஷ காலமாக தொடர்ந்தாற்போல் மழை இல்லாததின் காரணமாக கோயம்பத்தூர் ஜில்லாவிலுள்ள விவசாயிகள் மிகவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். அதோடு விளைபொருள்களின் விலை ஒரேயடியாக விழுந்து கொண்டிருப்பதன் காரணமாக அவர்களால் வாழ்க்கை நடத்தவே முடியாது இருக்கும் போது எப்படி கடனை அடைக்க முடியுமென்று பார்க்கவேண்டும். ஆகவே தான் கடன் ஒத்திவைப்பு மசோதாவை இன்னும் மூன்று வருஷ காலங்களுக்கு நீடிக்கவேண்டுமென்பதோடுகூட பழைய கடன்களை பதினைந்து வருஷத் தவணைகளில் கொஞ்சம் கொஞ்சமாகத் திருப்பிக் கொடுக்கவும் தக்க வசதி செய்து கொடுக்கப்படவேண்டுமென்று அவர்கள், நான் சபையிலே சமர்ப்பித்துள்ள மகஜரில், கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள்."

SRI S. PANCHAKSHARAM :— " On a point of order, Sir. Can the petition be addressed to the Hon. the Chief Minister ? Should it not be addressed to the Members of the Assembly ? "

MR. SPEAKER :—" இந்தச் சபை அங்கத்தினர்களுக்கே அந்த மகஜர் அட்ரஸ் செய்யப்பட்டிருக்கவேண்டுமென்று நான் முன்பே அவரிடம் எடுத்துச் சொன்னேன். அது முதல் மந்திரிக்கு அட்ரஸ் செய்யப்பட்டிருக்கிறதா, சபை அங்கத்தினர்களுக்கு அட்ரஸ் செய்யப்பட்டிருக்கிறதா என்பது எனக்குத் தெரியாது. **I have not gone through it.** "

The petition was then passed on to the Hon. the Finance Minister.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, I find that the petition is addressed to the Hon. the Chief Minister. I shall pass it on to him. "

1-10 p.m. *SRI N. K. PALANISAMY :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கோயம்பத்தூர் ஜில்லாவில் மட்டுமல்ல. ராமநாதபுரம் ஜில்லாவிலும் இதேமாதிரியான நெருக்கடி முற்றிக்கொண்டிருக்கிறது. இந்த நாட்டிலே பெருவாரியாக இருக்கக்கூடிய மக்கள் விவசாயிகள்தான். நல்ல முறையில் விவசாயம் செய்வதற்கு ஏற்ற ஒரு சூழ் நிலை நாட்டில் இருந்தால் தான் விவசாயிகளின் நிலைமையும் நன்றாக இருக்கும். கடந்த பல ஆண்டுகளாகப் பருவ மழை தொடர்ந்தாற்போல் தவறிக்கொண்டே வந்திருப்பதன் காரணமாக விவசாயிகள் மிகுந்த நஷ்டத்திற்கும், கஷ்டத்திற்கும் உள்ளாகியிருக்கிறார்கள். அதனாலேயே பெரும் கடன்காரர்களாகவும் ஆகிவிட்டார்கள். கடந்த ஆண்டிலே மழை சுமாராக இருந்தது என்று சொன்னாலும்கூட விளைச்சல் சரியாக உண்டாகாமல் போய் விட்டது. அத்தோடு பயிர் நன்றாக வந்த இடங்களிலும் கூட பூச்சிகள் விழுந்து பயிரை அழித்திருக்கின்றன. குறிப்பாக மூன்றில் ஒரு பகுதி பூச்சிகளால் நாசம் அடைந்துவிட்டது என்று அறிக்கை விடுத்திருக்கிறார்கள். சரியான முறையில் வெள்ளாமை இல்லாததின் காரணமாக அந்த ஏழை விவசாயிகள் இன்றைக்கு எப்படிச் சாப்பிடுவது என்று வழி தெரியாமல் உட்கார்ந்து கொண்டிருக்கும்போது, உண்ணும் உணவுக்கே திண்டாடிக்கொண்டிருக்கின்றபோது எப்படி அவர்கள் கடனைக் கொடுக்க முடியும் என்பதை நாம்எல்லோரும் நன்கு சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும்.

(The Deputy Speaker in the Chair.)

" ஏற்கெனவே அவர்களால் உற்பத்தி செய்யப்படுகின்ற கடலை ஒரு மூட்டை விலை 29 ரூபாயாக விற்றுக்கொண்டிருந்தது என்றால் இன்றைய தினம் ஒரு மூட்டை விலை 9 ரூபாயாகக் குறைந்திருக்கிறது. முன்பு பருத்தி விலை டன் 150 ரூபாய் இருந்தது என்றால் இன்றைக்கு 85 ரூபாயாகக் குறைந்திருக்கிறது. சாதாரணமாக ஒரு விவசாயி ஆயிரம்

16th December 1954] [Sri N. K. Palanisamy]

ரூபாய் கடன் வாங்கியிருந்தால் முதலிலே எழு மூட்டைகள் கடலை விற்றால், போதும், கடனை அடைத்துவிடலாம். ஆனால் இன்றைக்கு கடனை அடைக்க அவன் பன்னிரண்டு மூட்டைகளை விற்றாகவேண்டும். அப்பொழுதுதான் அவனால் கடனை அடைக்க முடியும். அதோடுகூட இன்றையதினம் நாட்டிலே பார்த்தால் விவசாயிகள் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய விளைபொருள்களுக்கு மிகக் குறைந்த விலையும், அதே சமயத்தில் அவர்களால் வாங்கப்படுகின்ற பொருள்களுக்கு மிக அதிகமான விலையும் இருந்துகொண்டேயிருக்கின்றன. அவர்கள் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய பொருள்களின் விலை இறங்கிக்கொண்டேயிருந்தாலும், அவர்களால் வாங்கப்படுகின்ற பொருள்களின் விலை எறிக்கொண்டேயிருப்பதன் காரணமாகத்தான் விவசாயிகளால் வாழ்க்கை நடத்த முடியவில்லை, வாங்கிய கடனையும் அடைக்கமுடியவில்லை.

"குறிப்பாக நமது ராஜ்ய சர்க்காரும், மத்திய சர்க்காரும் கையாளும் முறையினால் விவசாயிகள் வேறு மிக அதிகமாகப் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். எற்றுமதி, இறக்குமதிக் கொள்கையினால் அவர்கள் பெரிதும் சுரண்டப் படுகிறார்கள் என்பதையும் நாம் அறியவேண்டும். விவசாயிகளின் வாழ்வு பெரிதும் பாதிக்கப்படுவதற்கு மத்திய சர்க்காரின் வெளிநாட்டு வியாபாரக் கொள்கையும் ஓரளவு முக்கியமாக இருக்கிறது. குறிப்பாக **1952–53**-லே கடலை உற்பத்தி **25** லட்சம் டன் என்று சொல்லுகிறார் ஸ்ரீ டி. டி. கிருஷ்ணமாச்சாரியார். அப்பொழுது வெளி நாட்டுக்குப் பத்து லட்சம் டன் எற்றுமதி செய்ய அனுமதித்துவிட்டார்கள். ஆனால் இந்த வருஷம் பத்து லட்சம் டன் உபரியாக உற்பத்தி செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லும்போது வெளி நாட்டுக்கு **2½** லட்சம் டன்தான் எற்றுமதி செய்யலாமென்று அனுமதித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே உள்நாட்டிலே கடலையின் விலை ஒரேயடியாக இறங்கிவிட்டது. எண்ணெயின் விலையும் இறங்கிவிட்டது. ஆனால் அதே சமயத்தில் அந்த எண்ணெயைக்கொண்டு தயாரிக்கப்படுகின்ற சோப்பின் விலை இறங்கவில்லை.

"இதேமாதிரியாகத்தான் பருத்தியின் விலை பொதி **150** ரூபாயிலிருந்து **85** ரூபாயாக இறங்கிவிட்டது. ஆனால் துணியின் விலையும் இறங்கவில்லை. நூலின் விலையும் இறங்கவில்லை. பருத்தி விலை இறங்கிய உடனேயே நூலின் விலை இறங்குவதற்குப் பதிலாக முன்பிருந்த விலையைவிட முப்பது ரூபாய் அதிகமாகியிருக்கிறது. இப்படி விவசாயிகள் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய பொருள்களின் விலை இறங்கிக்கொண்டேயிருக்கும்போது, அவர்கள் வாங்கக்கூடிய பொருள்களின் விலை இறங்காமல் எறிக்கொண்டே போனால் அவர்களால் எப்படி ஜீவிக்க முடியும். வாங்கிய கடனை அடைக்க முடியும். நாட்டில் இருக்கக்கூடிய இப்படிப்பட்ட **fluctuation**-னால் தான் அவர்கள் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

"கோயம்பத்தூர் ஜில்லாவிலுள்ள விவசாயிகள் படுகின்ற கஷ்டம் சொல்லமுடியாது. இப்படிப்பட்ட நெருக்கடி வறண்ட பிரதேசங்களில் தான் இருக்கிறது. செழிப்புள்ள பிரதேசங்களில் இல்லையென்று சொல்லலாம். ஆகவே குறிப்பாக கோயம்பத்தூர் ஜில்லாவிலுள்ள கோபியை எடுத்துக்கொள்ளலாம். கோபியில் தண்ணீர் இல்லையென்ற பஞ்சம் கிடையாது. எராளமாகத் தண்ணீர் இருக்கிறது. ஆனால் வறண்ட பிரதேசத்திலுள்ளவர்களைக் காட்டிலும் இங்குதான் கடன்காரர்களின் எண்ணிக்கை அதிகம். காரணம் இந்தப் பிராந்தியத்தில் நெல் விலை இறங்கிவிட்டது. கோதுமை விலையும் இறங்கிவிட்டது. ஆனால் இந்திய சர்க்கார் தாங்கள் செய்துகொண்ட ஒப்பந்தப்படி அமெரிக்காவிலிருந்து கோதுமை இறக்குமதி செய்கிறார்கள். அதைப்போலவே பருத்தி விலை ஒரேயடியாக இங்கே இறங்கிவிட்டது. ஆனால் அமெரிக்காவிலிருந்து ஒப்பந்தம் செய்துகொண்டபடி பருத்தி இறக்குமதி செய்ய ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். நெல்லின் விலை இங்கே இறங்கிவிட்டது. வெளி நாட்டிலிருந்து நெல் இறக்குமதி செய்ய ஒப்பந்தம் செய்துகொண்டபடி இவ்வாண்டும் இறக்குமதி செய்தே தீரப்போகிறார்கள். குறிப்பாக **1948**-ம் வருஷத்தில் செய்துகொண்ட ஒப்பந்தம் எதையும் மாற்றமுடியாதென்று சமீபத்தில் ஸ்ரீ தேஷ்முக் அறிவித்துவிட்டார்.

“ இந்த மாதிரியான சீர்கேடான கொள்கையினால் பெரிதும் பாதிக்கப்படுகின்றவர்கள் இந்நாட்டிலுள்ள விவசாயிகள்தான். விவசாயிகளின் கடன் பளுவை குறைக்க சர்க்கார் முற்படவில்லை. அதே சமயத்தில் அவர்களுக்கு ஏற்படுகின்ற துன்பத்தை சிறிதளவாவது குறைக்கவேண்டுமென்று கருதி கடன் ஒத்திவைப்பு மசோதாவைக் கொண்டு வந்தால் அதனால் விவசாயிகளுக்கு சிறிதளவுகூடப் பயன் கிடையாது எனப் பெரிய பெரிய நிலப்பிரபுக்களும், பாங்கர்களும், வியாபாரிகளும் முதலைக் கண்ணீர் வடிக்கிறார்கள். உண்மையிலேயே விவசாயிகளின்பால் இவர்களுக்கு அக்கறையிருக்குமேயானால் அவர்களுடைய கஷ்டத்திற்குக் கை கொடுத்து உதவ குறைந்த வட்டிக்குப் பணம் கடன் கொடுக்க முன் வந்திருக்கிறார்களா என்று நான் கேட்கிறேன். உண்மையிலே அவர்கள் மிக அதிக வட்டிக்கு விவசாயிகளுக்குப் பணம் கடன் கொடுத்து அவர்களது உழைப்பையெல்லாம் சுரண்டிக்கொண்டிருந்தார்கள். இந்தச் சட்டம் வந்ததினால் அவர்களால் விவசாயிகளை எந்த வகையிலும் துன்பப்படுத்த முடியவில்லை. ஆகவே தான் இந்தச் சட்டத்தை பலமாக மறைவில் இருந்தும் எதிர்க்கிறார்கள். பகிரங்கமாகவும் எதிர்க்கிறார்கள்.

“ விவசாயிகள் எவ்வளவு கஷ்டத்தை அனுபவித்து வருகிறார்கள் என்பது இங்குள்ள மந்திரிமார்களுக்கு எல்லாம் தெரியும். சபையிலுள்ள அங்கத்தினர்களுக்கு எல்லாம் தெரியும். இவர்கள் எல்லோருக்கும் தெரியவேண்டுமென்பதற்காகவே விவசாயிகள் பல இடங்களில் மகாநாடுகள் நடத்தியிருக்கிறார்கள். குறிப்பாக திருவண்ணாமலையில் ஒரு விவசாயிகள் சங்க மகாநாடு நடத்தப்பட்டிருக்கிறது. திருநெல்வேலியிலே ஒரு மாகாநாடு நடத்தப்பட்டிருக்கிறது. கோயம்பத்தூர் ஜில்லாவிலே பேரூர் போன்ற இடங்களிலும், கோபு போன்ற இடங்களிலும், தாராபுரம் போன்ற இடங்களிலும் பல மகாநாடுகள் நடத்தியிருக்கிறார்கள். அங்கெல்லாம் இந்தக் கடன் ஒத்திவைப்பு மசோதாவை மூன்று ஆண்டுகளுக்கு ஒத்திவைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். கனம் முதல் மந்திரி அவர்களுக்கு இது நன்கு தெரியும். சில மகாநாட்டிற்கு அவரே தலைமை தாங்கியிருக்கிறார். அங்கெல்லாம் விவசாயிகளுடைய நிலைமையை கவனிப்பதாகச் சொல்லி வந்துவிட்டு இங்கே கடன் ஒத்திவைப்பு மசோதாவை ஒரு இருபது நாட்களுக்கே நீட்டி வைக்கிறார்கள். ஜனங்களிடம் பேசுவது வேறு, அங்கே சொல்வது வேறு, ஆனால் இங்கே செய்கின்ற காரியங்கள் எல்லாம் வேறாகத்தான் இருக்கின்றன. திட்டவட்டமாக விவசாயிகள் படுகின்ற கஷ்டத்தை உணர்ந்து இந்தக் கடன் ஒத்திவைப்பு மசோதாவை மூன்று ஆண்டுகளுக்கு நீடிக்கச் செய்வதை விட்டு இதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்ய ஒரு கமிட்டியை நியமிப்பது வெறும் கண் துடைப்பு வேலைதான். நிச்சயமாக விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டுமென்ற எண்ணம் சர்க்காருக்கு இருந்தால் அந்தச் சட்டத்தை நீடிக்கும்படி செய்கிறோம் என்று பட்டவர்த்தனமாக ஏற்கெனவே சொல்லியிருப்பார்கள்.

“ ஏற்கெனவே பல பிரதேசங்களில் இந்தமாதிரியான சட்டத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டம் சம்பந்தமாக கட்கில் கமிட்டி என்ன சொல்லியிருக்கிறது என்பதைப் படிக்கிறேன்—

‘The Gadgil Committee recommended that the debts of agricultural producers should be adjusted. These recommendations were endorsed by the Agrarian Reforms Committee.

‘The debt of agricultural producers should be compulsorily adjusted without waiting for applications from borrowers by boards managed by judicial officers.’

16th December 1954] [Sri N. K. Palanisamy]

" ஆகவே உண்மையாகவே விவசாயிகளிடத்தில் சர்க்காருக்கு அக்கறை இருக்குமானால் கடன் ஒத்திவைப்புச் சட்டத்தை நீடிப்பதால் அவர்கள் கஷ்டம் நீங்குமென்று நான் கருதவில்லை. அவர்கள் வாங்கியிருக்கக் கூடிய கடனை இருபது, இருபத்தைந்து வருஷங்களுக்குள் கொஞ்சம் கொஞ்சமாகத் திருப்பிக் கொடுப்பதற்கான ஏற்பாட்டைச் செய்யவேண்டும். இதுமாதிரியான சட்டத்தைப் பல ராஜ்ய சர்க்கார்கள் செய்திருக்கின்றன.

" The Uttar Pradesh Temporary Regulation of Execution Act, 1934, was enacted with a view to stay the execution of proceedings against judgment debtors. 1-20 p.m.

' The Punjab Debt Conciliation Act of 1934.

" The Bengal Agricultural Debts Act, 1935.

" The Assam Debt Conciliation Act of 1935.

" இந்தச் சட்டங்களை நாம் எல்லோரும் எடுத்துக்கொண்டு பார்த்தால் இவைகள் பதினைந்து வருஷங்களிலிருந்து, இருபது வருஷங்களுக்குள் தான் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றன. அவர்கள் எந்த அடிப்படையில் இந்தச் சட்டங்களைக் கொண்டு வந்தார்களோ, அதே அடிப்படையில் தான் இன்றையதினம் நமது ராஜ்யத்திலும் சட்டம் செய்யப்பட்டிருக் கிறது.

" கடந்த ஆறு, ஏழு வருஷங்களாகவே பருவ மழை தவறியிருக்கிறது. வெள்ளாமையும் அதனால் பெரிதும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. பூச்சி வேறு விழுந்து பயிர்கள் நாசமாகியிருக்கின்றன. கிராமப்புரங்களில் வேலை யில்லாத் திண்டாட்டம் வேறு மிக அதிகமாக இருக்கிறது. ஒரு வருஷ காலம் இந்தக் கடன் மசோதாவை ஒத்திவைத்தாலும் கூட ஒரு வரு ஷத்திற்குப் பிறகாவது அவர்கள் நிலைமை சீர்படுமா என்று சொல்வதற் கில்லை. ஆகவே சிறு நில விவசாயிகளின் நிலைமையையாவது சர்க் கார் கவனத்தில் வைத்துக்கொண்டு குறைந்தது மூன்று வருஷ காலத் திற்கு இந்தக் கடன் மசோதாவை ஒத்திவைக்கவேண்டும். அதற்குப் பிறகு படிப்படியாக கடனை பதினைந்து வருஷத் தவணைகளிலோ, பத்து வருஷத் தவணைகளிலோ திருப்பிக்கொடுக்க உத்திரவு செய்யவேண்டும். விவசாயிகள் படுகின்ற கஷ்டத்தைச் சொல்லமுடியாது. விவசாயிகள் இந்தக் கடன் மசோதா ஒத்திவைக்கப்படவேண்டுமென்று சொல்லுகிறார் கள். ஆனால் பாங்கர்கள், பெரிய நிலச்சுவான்தார்கள், வியாபாரிகள் இவர்கள்தான் இந்தக் கடன் மசோதா ரத்து செய்யப்படவேண்டுமென்று பலமாக மறைவிலேயும், வெளியிலேயும் நின்றுகொண்டு பிரசாரம் செய்கிறார்கள். இதைக்கண்டு சர்க்கார் விவசாயிகளின் நிலைமையை அந் தரத்தில் விடாமல் அவர்களை எல்லாம் காப்பாற்ற இந்தக் கடன் மசோ தாவை ஒத்தி வைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு நான் என் பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்."

* **Sri V. MADANAGOPAL** :—" கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ என்.கே. பழனிசாமி கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய மசோதாவை ஆதரித்து சில விஷயங்களை சபையி னுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். கடன் ஒத்தி வைப்பு மசோதா சம்பந்தமாக இன்றைக்கு சபையில் மிகவும் முக்கியமான விஷயமாகக் கருதப்பட்டு அதன்மீது விவாதம் நடந்து வருகிறது. இந்த நேரத்தில் கடன் ஒத்திவைப்புச் சட்டத்தை மேலும் மூன்று வருஷங்க ளுக்கு நீடிக்கவேண்டுமென்று கோருகிறபோது, கிராமப்புறங்களில் இருக் கக்கூடிய லேவாதேவி முறையானது எத்தன்மையதாக இருக்கிறதென் பதை சர்க்கார் மிகவும் ஆலோசிக்கவேண்டும். கிராமப் புரங்களில் என்றும் இல்லாத அளவுக்கு வட்டி விகிதமானது கொடிய முறையில் இன்றைக்கு வளர்ந்திருக்கிறது. இந்த லேவாதேவி முறை தேசீய உற்பத்தியையும் இந்த ராஜ்யத்தின் பொருளாதார வாழ்வையும் சீர்

குலேக்கக்கூடிய தன்மையில் இருக்கிறது. குறிப்பாக, தஞ்சாவூர், மதுரை ஜில்லாக்களில் ஒரு ஏக்கர் நிலத்திற்கு குத்தகை 20 மூட்டை நெல் ஆக இருக்கிறது—இரண்டு போகத்திற்கும் சேர்த்து. இப்படிப்பட்ட ஒரு ஏக்கர் நிலம் மூவாயிரம் ரூபாய் வரையில் கிரயம் பெறும். இந்த மூவாயிரம் ரூபாய்க்கு வட்டி எவ்வளவு என்று பார்த்தால் நூற்றுக்கு வருஷத்திற்கு ஒரு மூட்டை நெல் என்ற நிலைமை பெரும்பாலும் இன்றைக்கு நிலவு கிறது. அப்படியானால், மூவாயிரம் பெருமானமுள்ள ஒரு ஏக்கர் நிலத் திற்கு 30 மூட்டை நெல் வட்டி மூலமாக வருமானம் வரக்கூடிய லேவா தேவி முறையாக இருக்கிறது. ரூ. 100-க்கு மாதமொன்றுக்கு ரூ. 1 முதல் ரூ. 5 வரையில் வட்டி செலுத்தக்கூடிய முறை இப்பொழுது கிராமத்தில் வழக்கமாக இருக்கிறது. சராசரி நூற்றுக்கு மாதத்திற்கு இரண்டு வட்டி என்று வைத்துக்கொண்டபோதிலும் 100-க்கு வருஷத் திற்கு 24 வட்டி என்று ஆய்விடுகிறது.

"சர்க்கார் போட்டிருக்கும் ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களை நிறைவேற்றுவ தற்குப் பணம் கிடைக்கவில்லை என்று நாம் கூறுகிறோம். விவசாயி களிடத்தில் சர்க்கார் கடன் கேட்க ஆரம்பிக்கிறார்கள். விவசாயத் துறை யிலுள்ளவர்கள் ஏதாவது பணம் மீதம் வைத்திருந்தால் அதை வட் டிக்கு விடுகிறார்கள். அப்படி வட்டிக்கு விடுவதன்மூலம் 24 சத விகிதம் வரையில் லாபம் சம்பாதிக்கக்கூடிய நிலை இருக்கும்போது சர்க்கார் கொடுக்கக்கூடிய $3\frac{1}{2}$ சத விகிதம் வட்டிக்கு யார் சர்க்காருக்குக் கடன் கொடுக்க முன் வருவார்கள் என்பதை நாம் யோசித்துப் பார்க்கவேண் டும். கிராமப்புரங்களிலுள்ள எந்த மிராசுதார்களும் லேவாதேவிக்காரர் கள் தாங்கள் சேமித்து வைத்திருக்கும் பணத்தைச் சர்க்காருக்கு கடன் கொடுக்கப் போவதில்லை. இன்றைக்கு கிராமப்புரங்களில் மீதமாகக்கூடிய பணம் நாட்டின் தொழில் வளர்ச்சிக்கு வருகிறதில்லை. விவசாயிகளைக் கடுமையாக சுரண்டுவதின்மூலம் விவசாயிகளுடைய வாங்கும் சக்தி குறை யக்கூடிய அபாயம் ஏற்படுகிறது.

"கடன் ஒத்திவைப்புச் சட்டத்தைப்பற்றி, சபையிலும் சரி, வெளியிலும் சரி, பத்திரிகையிலும் சரி பல அபிப்பிராயம் கொடுக்கப்பட்டிருக் கிறது. கடன் ஒத்திவைப்புச் சட்டம் ஏற்கெனவே கொண்டுவந்ததால் விவசாய உற்பத்தியைப் பெரிய அளவு பாதித்திருக்கிறது என்ற அபிப் ராயம் ஒரு சாராரிடையே இருக்கிறது. அது சரியல்ல. அது உண் மைக்கு மிகவும் பொருத்தமில்லாத விஷயம். ஒரு வருஷத்திற்கு கடன் ஒத்திவைப்புச் சட்டம் அப்பொழுது வந்திருக்காமற்போனால், தமிழ் நாட்டிலுள்ள லட்சக்கணக்கான விவசாயிகள் கையிலிருக்கக்கூடிய துண்டு துக்காணியைக்கூட இழந்துவிட்டு, வேலையில்லாத் திண்டாட்டத்தில் சேர்ந் துகொள்ளவேண்டிய அபாயம் ஏற்பட்டிருக்கும்.

"இன்றைக்கும்கூட இந்தச் சட்டத்தைப்பற்றி பேசும்போது, இந்தக் கடன் ஒத்திவைப்புச் சட்டம் கொண்டுவரக்கூடிய காலத்தில் விவசாயிகள் மொத்தத்தில் எந்த நிலையில் இருந்தார்களோ அந்த நிலையில் இருந்து முன்னேற்றமடைந்துள்ளார்கள். ஆகவே, இதை நீடிக்கவேண்டிய அவ சியம் இல்லை என்ற வாதம் பேசப்படுகிறது. அது சரியல்ல. விவசாய மக்கள் முன்னைவிட மேலும் அதிகமான நெருக்கடிக்கு இப்பொழுது உள்ளாகியிருக்கிறார்கள். ஏனென்றால், இன்றைய பத்திரிகைகளில், மதுரை, ராமநாதபுரம், திருநெல்வேலி ஆகிய மூன்று ஜில்லாக்களில் இருக்கக்கூடிய நிலைபற்றி கலெக்டர்களின் ஸ்டேட்மெண்ட்டுகள் வந்துள் ளன. அந்தப் பிரதேச மக்களில் பெரும்பாலும் வைகை, தாம்பிர பரணி தவிர புஞ்சை, மானாவாரி பூமியைக்கொண்டு வெள்ளாமை முழு வதும் விவசாயிகள் கஷ்டப்பட்டு விவசாயம் செய்த பயிர்களெல்லாம் அங்கு பயிர் வந்தவுடனே சரியான காலத்தில் மழை இல்லாமல் எட்டு வாரமாக புஞ்சைப் பயிர் முழுதும் நாசமாகிவிட்டது. சமீபத்தில் பெய்த மழையினால் எந்த வித பலனுமில்லாமல் பயிர்கள் கெட்டுவிட்டன. இந்த மூன்று ஜில்லாக்களைத்தவிர மற்ற தமிழ் ஜில்லாக்களிலுள்ள பயிர்கள் முழுதும் பூச்சிகளால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்ற செய்தி களும் வந்துகொண்டிருக்கின்றன.

16th December 1954] [Sri V. Madanagopal]

" மேற்சொன்ன இயற்கையினால் பயிர்கள் பாதிக்கப்பட்டது தவிர, அதைவிட பயங்கரமான ஆபத்து விவசாயப் பொருள்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய விலைவாசிகளின் வீழ்ச்சி. நண்பர் ஸ்ரீ பழனிசாமி கூறும்போது சில விஷயங்களைப் பற்றி குறிப்பிட்டார்கள். நானும் இது விஷயமாக ஓரிரண்டு வார்த்தைகள் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். எண்ணெய் வித்துக்களின் விலை ஒன்றுக்குப் பாதியாக இப்பொழுது குறைந்திருக்கிறது. 80 பவுண்டு கொண்ட கடலை மூட்டை யொன்று 20 ரூபாயாக இருந்தது இப்பொழுது 10 ரூபாயாக குறைந்திருக்கிறது. மதுரை ஜில்லாவில் ஒரு மணு வெல்லத்தின் விலை ரூ. 6 ஆக இருந்தது 'இப்பொழுது இரண்டு ரூபாய்க்கு வாங்குவாரில்லை" கரும்பு விவசாயம் செய்பவர்கள் பயிர்ச் செலவுக்குக் கூட கட்டுப்படியாகாத நிலைமையில் இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். எள்ளு மூட்டை ஒன்று ரூ. 100 ஆக இருந்தது இப்பொழுது ரூ. 32, ரூ. 33-க்கு குறைந்திருக்கிறது. பருத்தி, புகையிலை ஆகியவைகளின் விலையும் வெகுவாகக் குறைந்திருக்கிறது. இவையெல்லாம் தவிர இன்னும் வேடிக்கையானது என்னவென்றால் இன்று ஒரு டன் ஈர வெங்காயத்தின் விலை தமிழ் நாட்டில் ரூ. 15 என்று இருப்பது சிங்கப்பூரில் ரூ. 250 ஆக இருக்கிறது. அப்படி அதிகப்படியாக கிடைக்கும் ரூபாய் ஈர வெங்காயம் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய விவசாயிகளுக்கு கிடைப்பதில்லை. விவசாயிகளுக்குக் கிடைப்பது ரூ. 15, ஆனால் விற்கக்கூடிய விலை ரூ. 250. இந்த லாபம் யாருக்குப் போகிறது ? இடையில் இருப்பவர்களுக்கு, அதாவது ஏற்றுமதிக்கு பர்மிட் வாங்கியிருக்கிறார்களே அவர்களுக்கு இந்த லாபம் போய்க் கொண்டிருக்கிறது. விவசாயப் பொருள்களுக்கு நியாயமான விலை கிடைக்காததின் காரணமாக சென்ற வருஷத்தில் இருந்ததைவிட கடுமையாக இன்றைக்கு விவசாயிகள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். நாங்கள் சட்டத்தை நீடிக்கவேண்டும் என்று கூறும்பொழுது அநியாய வட்டியைத் தடுக்கவேண்டும் என்பதற்காகவும் கொடுக்கக்கூடிய கடனை தவணை தவணையாக வசூல் பண்ணவேண்டும் என்ற நோக்கத்துடனும் தான் இந்தச் சட்டத்தை நீடிக்கவேண்டுமென்று கேட்கிறோம். சர்க்கார், தாங்களே இது சம்பந்தமாக ஒரு சட்டம் கொண்டு வரப்போகிறோம், ஆகவே, இதை நீடிக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று கூறலாம். இந்தச் சட்டத்தை சில விதி விலக்குகளோடு இன்றுள்ளபடி நீடித்தால் போதும். இன்றைக்குக் கூட கிராமப்புரங்களில் கோர்ட்டில் நடவடிக்கை எடுக்க முடியாமல் லேவாதேவிக்காரர்கள் கட்டுப்படுத்தப்பட்டு இருப்பதைப் பார்க்கிறோம். இன்றைக்கு வட்டி வேண்டாம், கட்டாயமாக பாண்டு எழுதி இருக்கக் கூடிய தொகை வேண்டாம், கொடுக்கும் பணத்தைக்கூட கொஞ்சம் கொஞ்சமாக கொடுங்கள் என்று கேட்கும் நிலைமையை ஏற்படுத்தி இருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் மேலும் நீடித்தால் வேறு சட்டம் தேவை இல்லை. கோர்ட் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்று சொன்னால் லேவாதேவிக்காரர்கள் தவணையில் வாங்கிக் கொள்வார்கள். கிராமத்தில் கடன் வசதி அற்றுப் போகிறது என்ற ஒரு வாதம் இருக்கிறது. அது சரியல்ல. கிராமப் புரங்களில் எட்டணா, ஒரு ரூபாய் வரை வட்டி கொடுத்து கடன் வாங்கிக் கொண்டு தான் இருக்கிறார்கள். அநீதியாக கடன் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதே ஒன்றுக்கு இரண்டாக எழுதி வாங்கியிருக்கிறார்களே அந்தக் கடன்கள் தான் தடைப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் உடனடியாக விவசாயிகளிடம் வசூல் பண்ணுவதை அனுமதித்தால் அவர்களுக்கு கட்டுவதற்கு எந்தப் பாதையும் இல்லாமல் சின்னஞ்சிறு விவசாயி கையில் இருக்கக் கூடிய நிலத்தையும், ஆடு மாடுகளையும் இழந்துவிட்டு வேலை இல்லாமல் திண்டாடுவோர்களுடன் சேர்ந்து கொள்ளக்கூடிய நிலைமை தான் ஏற்படும். இந்த நாட்டின் பொருளாதார வாழ்வுக்கே மிக அபாயகரமான நிலைமை ஏற்படும். ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தை நீடிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கின்றேன்."

DEPUTY SPEAKER :—" The House will now rise for lunch and meet again at 2-30 p.m."

The House then adjourned.

[16th December 1954

(After lunch—2-30 p.m.)

* Sri K. T. RAJU :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ பழனிசாமி கொண்டுவந்திருக்கும் மசோதாவை நான் ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் பேச விரும்புகிறேன். இன்றைய தினம் விவசாயிகளின் நிலைமை எப்படி இருக்கிறது என்ருல் ' கடன் பட்டார் நெஞ்சம்போல் கலங்கினுன் இலங்கை வேந்தன் ' என்னும் பழமொழிக்கு இலக்காயிருக்கிறது. இன்றைக்கு நம் நாட்டில் ஏழை விவசாயிகளும், நடுத்தர விவசாயிகளும் பெரிய அளவில் கடன்களால் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிருர்கள். இன்றைய தினம் நம் நாட்டில் 100-க்கு 80 பேர்களுக்கு மேல் விவசாயிகள் இருக்கிருர்கள். இந்த நாடு சுபிட்சமாக இருக்கவேண்டு மென்ருல் இந்த நாட்டிலுள்ள விவசாய மக்கள் பொரு ளாதாரத் துறையில் முன்னேற்றம் அடைய வேண்டும். இந்த நாடு சகல துறைகளிலும் முன்னேற்றமடைய வேண்டுமென்ருல் ஏழை விவசாயி கள், நடுத்தர விவசாயிகளின் வாழ்க்கைத் தரத்தை உயர்த்தவேண்டும். அதற்கு ஏழை விவசாயிகள் அவர்களுடைய தொழிலில் முன்னேறிஞல் தானே முன்னேற்றத்தைக் காண முடியும். இந்த நாட்டு மக்கள் பெரிய அளவில் கடன் தொல்லையால் பாதிக்கப்பட்டிருப்பதால் ஒரு வித மான முன்னேற்றத்தையும் காண முடியவில்லை. நீண்டகாலமாக பெரிய அளவு நடுத்தர மக்கள் கடன் தொல்லையால் பாதிக்கப்பட்டார்கள் என்பதற் காகவும், அவர்களுக்கு நிவாரணம் அளிக்கவேண்டும் என்பதற்காகத் தான் இந்த மசோதாவைப் பிரேரேபித்ததின் நோக்கம். கடன் ஒத்தி வைப்பு மட்டும் இவர்களுடைய பிரச்னையைத் தீர்த்துவைக்க முடியாது என் பதை நாம் தெரிந்துக் கொண்டோம்.

" இந்நாட்டிலுள்ள விவசாயிகள் தங்கள் வருமானத்தைப் பெருக்கிக் கொண்டால்தானே அவர்களுடைய வாழ்க்கை முன்னேற முடியும். இன் றைக்கு இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்ததின் நோக்கம் என்னவென் ருல், மூன்று வருடத்திற்கு அவர்களுடைய கடன்களை ஒத்திவைப்பதற் குத்தான். இந்த மசோதாவிஞல் ஏழை விவசாயிகள் திருப்தி அடைய முடியாது. ஆனுல் இன்றைய நிலைமையில் இந்த மசோதா அவர்கள் மூச்சு விடுவதற்கு கொஞ்சம் அவகாசம் கொடுக்கிறது. இந்த நாட்டில் இன்றைய தினம் விவசாயிகள் தங்களுடைய வருமானத்தைப் பெருக்கிக் கொள்ளமுடியாத நிலையில் இருக்கிருர்கள். ஆதலால் நாம் செய்யப்படும் திட்டங்கள் எல்லாம் அவர்களின் நன்மையைக் கருதித் தான் செய்கி ரேம். இன்றைக்கு நம் நாட்டில் உற்பத்தியாகும் விளை பொருள்களை நல்ல விலைக்கு விற்பனை செய்யும் நோக்கத்தையே அடிப்படையாகக் கொண்டு இருக்கவேண்டும். அவர்கள் உற்பத்தி செய்யும் பொருள்கள் மூலமாகத் தான் அவர்களின் வாங்கும் சக்தி அதிகரிக்க முடியும். அவர்களின் வாங் கும் சக்தி உயர்ந்தால்தானே, அவர்களுடைய வாழ்க்கைத் தரமும் உய ரும். ஆனுல் இன்றைக்கு பொருளாதாரத்திஞல் மிகவும் பாதிக்கப்பட் டிருக்கிருர்கள். அவர்கள் உற்பத்தி செய்யும் பொருள்களில் பெரும் பகுதி அல்லது பெரும்பாலானவை அவர்களுடைய கடன்களுக்கு வட்டி யாகவே செலுத்தப் படுகிறது. இந்த நிலைமையில் அவர்கள் இன்று இருக்கிருர்கள். நீண்ட காலமாக கடன் வாய்ப்பட்டு இருக்கும் அவர் களுக்கு உதவி செய்யவேண்டுமென்ருல் முதலில் அவர்களுடைய கடன் களை அடைக்கக் கூடிய தகுந்த முறையை அவர்களுக்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். அதற்கு ஒரு வழி செய்தால்தான் நாட்டில் பொருளாதார அபிவிருத்தி அடையும். அவர்களின் நிலைமை முன்னேறுவதன் மூல மாகத்தான் நாட்டில் சுபிட்சம் காண முடியும். ஆகையால் நம்முடைய சர்க்கார் இந்த விஷயத்தில் அதிகமான காலத்தைச் செலுத்தவேண்டு மென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

" மேலும் அங்கத்தினர் மதனகோபால் அவர்கள் சொன்னதுபோல் நாட்டில் உற்பத்தி அதிகமாகயிருந்தபோதிலும் அவர்களுடைய நிலைமை யில் மாறுதல் ஒன்றும் ஏற்படவில்லை. காரணம் என்னவென்ருல் அவர்கள் உற்பத்தி செய்யும் பொருள்களுக்கு ஒரு நியாயமான விலை

கிடைப்பது இல்லை. அதனால்தான் அவர்கள் உற்பத்தி செய்யும் பொருள்கள் அவர்கள் கடனுக்கு, வாங்குகிற கடன்களுக்குச் சரிகட்டுவதற்காகவே பெரும்பாலான பணம் போகிறது. அப்படி இருப்பதால்தான் அவர்களுடைய பொருளாதார நிலைமை சீர் கெட்டு போய்க் கொண்டு வருகிறது. அவர்களுடைய கடன்களுக்கு நிவாரணம் அளிக்க ஒரு திட்டம் வகுத்தால் தான் அவர்களுடைய நிலைமையை மாற்றமுடியும். நம் சர்க்கார்கூட இந்த வருஷ முதலில் கடன் ஒத்திவைப்புச் சட்டம் அமுலுக்குக் கொண்டுவந்தார்கள். அச்சட்டத்தினால் அவர்களுடைய கடன்களுக்கு ஒரு வித நிவாரணமும் அளிக்கப்படவில்லை. தவிர அவர்களுக்கு இந்த கடன்களை வாங்குவதற்கே எவ்வளவோ கஷ்டங்களுக்குள்ளாகவேண்டியிருக்கிறது. சாதாரணமாக அவசரமாக குடும்பச் செலவிற்கு பணம் தேவையென்றால் அவர்கள் ரூ. 100-க்கு மேல் பாண்டு எழுதிக் கொடுக்கவேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்படுகிறது. கடன் கொடுக்கிறவர்கள் இம்மாதிரி அதிகப் பணத்திற்கு பாண்டு எழுதிக் கொடுக்கும்படி அவர்களை கஷ்டப்படுத்துகிறார்கள். உண்மையாகப் பார்க்கப் போனால் அவர்களுடைய கடன்கள் பாதிக்கு மேல் இப்படித்தான் இருக்கும். ஆதலால் இம்மாதிரி நீண்டகால கடன்களால் ஏழை விவசாயிகள் எப்படி பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்பதை ஆராய்ந்து, அதை நிவர்த்திப்பதற்கு வழி வகைகள் என்ன என்பதை ஆலோசித்து இந்த சபையில் ஒரு சட்டம் கொண்டு வரவேண்டும். நம் நாடு வளர்ச்சி பெற்று முன்னேறவேண்டுமானால், அவர்களுடைய கடன்களுக்கு நிவாரணம் அளிக்க சில சலுகைகள் அளிக்கவேண்டும். அவர்கள் கடன் இல்லாமல் இருந்தால் அவர்களுடைய வாழ்க்கைத்தரம் உயரும். வாழ்க்கைத் தரம் உயர்ந்தால்தான் நாடு முன்னேற்றம் அடையும் என்று சொல்லமுடியும். அப்போதுதான் நம் நாட்டில் சுபிட்சம் ஏற்படும்.

(The Deputy Speaker in the Chair.)

“ஆகவே இந்தச் சட்டத்தை இன்னும் மூன்று வருஷங்களுக்கு ஒத்தி 2-40 p.m.
வைப்பதனால் இந்தப் பிரச்னை தீர்ந்து விடும் என்பது இந்த மசோதாவை பிரேரேபித்தவருடைய நோக்கம் இல்லை. விவசாயிகளுக்கு உறுப்படியான ஒரு நிவாரணம் கிடைக்க வேண்டும் என்பது தான் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்தவருடைய நோக்கம். அவ்விதம் நிவாரணம் அளித்து நாட்டிற்கு சுபிட்சத்தை உண்டாக்க வேண்டும் என்றுதான் அவர் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார். அதன் பின் தான் தொழில் வளர்ச்சி ஏற்படும். சர்க்காருக்கு தங்களுடைய திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதற்கு அவர்களுக்கு பணம் சேர்ந்துவிடும். எந்த விதத்திலும் சர்க்காருக்கு பணம் கிடைத்துவிடும். ஏனென்றால் இப்பொழுது ஜனங்களிடம் ஏராளமாகப் பணம் இருக்கிறது. அவர்களும் கொடுத்து விடுவார்கள். அவ்விதம் ஜனங்களிடத்தில் பணம் புழங்கி வருவதானால் சர்க்காருக்கு வேண்டிய பணம் வந்து விடுகிறது. இந்த சட்டத்தினால் குடியானவர்களுக்கு எந்த அளவில் உதவி அளிக்கப் போகிறார்கள் என்பதைத் தான் பார்க்க வேண்டும். குடியானவர்களுக்கு இந்த சட்டத்தை ஒத்தி வைப்பதன் மூலம்தான் பரிகாரம் கிடைத்து விடும் என்று நினைக்கக் கூடாது. அவர்களுக்கு சரியானபடி பரிகாரம் கிடைக்க வேண்டுமென்றால் அதற்கு வேறு வழிகளில் வழிவகை செய்ய வேண்டும். எந்த விதத்தில் செய்யப்போகிறோம் என்பதை சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். வெறும் லேவாதேவிக்காரர்கள் கையில் அதை விட்டுவிடக் கூடாது. அவ்விதம் இல்லாமல் குடியானவர்களுக்கு குறைந்த வட்டியில் நியாயமான முறையில் பணம் கிடைப்பதற்கு சர்க்கார் வழி வகை காணவேண்டும். அந்தக் காரியத்தை சர்க்கார் செய்யப் போகிறார்களோ என்னமோ தெரியவில்லை. அதற்காக இந்த விஷயத்தை சர்க்கார் பரிசீலனை செய்து ஒரு முடிவுக்கு வரவேண்டும். அந்த வழியில் அவர்களுக்கு நிவாரணம் அளிப்பதற்குத்தான் நாம் இந்த நாட்டில் இருக்கிறோம். இந்த அடிப்படையில் நான் இந்த மசோதாவை ஆதரித்துக் கொண்டு இத்துடன் முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

***Sri P. VENKATESHA SHOLAGAR**:—“கனம் உதவி சபா நாயகர் அவர்களே, இந்தக் கடன் ஒத்தி வைப்புச் சட்டம் கொண்டு வந்ததின் மூலம் விவசாயிகளுடைய நிலைமை பெருகிவிட்டதாகவும் இந்தக் கடன்

ஒத்திவைப்புச் சட்டத்தினால் அவர்களுடைய வாழ்க்கைத் தரம் உயர்ந்து விட்டதாகவும் யாரும் கூறவில்லை. இப்பொழுதும் அவர்கள் வாங்கிய கடனைக் கொடுக்க முடியாமல் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டுதான் உள்ளார்கள். அவர்களுக்குப் பொருளாதார வசதியும் ஏற்பட்டு விடவில்லை. மேலும் மேலும் அவர்கள் உற்பத்தி பண்டங்களின் விலை வீழ்ச்சி அடைந்து கொண்டுதான் வருகிறது. அதனால் இன்னும் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்களே தவிர அவர்கள் பொருளாதாரத்தில் முன்னேற்றமடையவில்லை. இந்த நிலையில் இருக்கும் அவர்கள் வாங்கிய கடனை உடனடியாக வசூல் செய்ய சந்தர்ப்பம் கொடுத்து விட்டால் அவர்கள் பெரிய நெருக்கடிக்கு ஆளாக வேண்டியதாகி விடுவதோடு அவர்கள் தாங்கள் சாகுபடி செய்ய வேண்டியதற்கு மூலாதாரமில்லாமல் போய் வெறும் ஒட்டாண்டியாகவேண்டியதாக இருக்கும். உண்மையிலேயே அவர்கள் கடன் வாங்கியிருந்தால் அக்கடனை கொடுக்க வேண்டியது அவசியம்தான். ஆனால் அந்த நிலைமையில் பல பேர்கள் கடன் வாங்கவில்லை. ஆகவேதான் அவர்கள் வாங்கிய கடனை ஒத்தி வைக்கப்படவேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது. சிலருக்கு ஏற்பட்டிருக்கும் கடனானது மிகவும் மோசமான நிலைமையில் ஏற்பட்டிருக்கிறது.

"என்னுடைய கிராமத்துக்குப் பக்கத்தில் பெரிய பண்ணை ஒன்று இருக்கிறது. பெயரளவில்தான் விவசாயிகள் நிலச்சுவாந்தாருக்கு கடன் பத்திரம் எழுதிக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். கண்டுமுதல் இல்லாத நிலத்தில் வார பாக்கிக்காக அவ்விதம் கடனாக எழுதி வாங்கியிருக்கிறார்கள். அதற்குக் 'காணா பாக்கி' என்று பெயரும் வைத்து இருக்கிறார்கள். அதற்கு வேண்டிய கணக்கு இருக்கிறது. அந்தக் கணக்கில் விவசாயிகளுடைய கையெழுத்தை வாங்கப்பட்டுள்ளது. "காணா பாக்கி" என்று பெயர் வந்த காரணம் காணாத மகசூலுக்கு தான். இந்த மாதிரி பல மோசமான பத்தரங்கள் எழுதி வாங்கப்பட்டு விவசாயிகளை கடனாளிகளாக்கியிருக்கிறார்கள் அது மாத்திரம் அல்ல, பல தோழர்கள் சொன்ன மாதிரி ரூ. 100-க்கு ரூ. 150 என்றும் எழுதி வாங்கி இருக்கிறார்கள். இந்த மாதிரி எழுதி வாங்கியவைகளுக்கு எத்தனை தவணைகளில் வட்டி கட்டினாலும் அந்தக் கடன் வளர்ந்து கொண்டே இருக்கும். வட்டி கொடுக்கக் கொடுக்க கடன் நீடித்துக் கொண்டேயிருக்கும். இந்த மாதிரியான கடன் பத்திரங்களை பரிசிலனை செய்ய வேண்டியது சர்க்காருடைய கடமை. எந்த விதத்தில் கடன் ஏற்பட்டிருக்கிறது. எவ்வளவு வட்டி கட்டப்பட்டிருக்கிறது என்பவைகளை யெல்லாம் சர்க்கார் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும் அதற்கு வேண்டிய சட்டத்தை இயற்றி விவசாயிகள் எவ்வளவு கட்ட முடியும் என்பதையும் பரிசீலனை செய்துதான் அதன் பிறகு இந்தக் கடனை வசூலிக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். ஒட்டு மொத்தமாக இந்தக் கடன் ஒத்தி வைப்புச் சட்டத்தை இப்பொழுதே நீடிக்காமல் விட்டு விட்டால் பெரிய பயங்கரமான நிலைமை ஏற்பட்டு விடும் என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் குறிப்பிட ஆசைப்படுகிறேன். ஆகவே சரியான முறையில் பரிசீலிக்காமல் இந்தச் சட்டத்தை ரத்து செய்து விடக்கூடாது. கொடுத்த கடனை கேட்கும்போது எப்படிப்பட்ட கடனை கொடுக்க வேண்டும் என்று பரிசீலிக்காமல் இந்த ஒத்திவைப்புச் சட்டத்தை ரத்து செய்துவிட்டால் விவசாயிகளுடைய பிரச்னை தீர்ந்து விடப்போவது இல்லை. அவ்விதம் ரத்து செய்தால் அவர்களுடைய நிலைமை சீர் கெட்டு விவசாயித்திற்கு பங்கம் ஏற்பட்டு உற்பத்தி தடைபடும். இதையெல்லாம் பரிசீலனை செய்து இந்தக் கடன் ஒத்தி வைப்புச் சட்டத்தை நீடித்து அதற்காக வழிவகை செய்து கொண்டுதான் இந்த சட்டத்தை ரத்து செய்ய வேண்டும். அப்படியில்லாமல் இத்துடன் விட்டுவிடக் கூடாது. ஆகவே இந்த சட்டத்தை நீடிக்க வேண்டும் என்று நான் சொல்லிக் கொண்டு இந்த மசோதாவை நான் ஆதரிக்கிறேன்."

* **Sri A. VELOO** :—" கனம் உதவி சபா நாயகர் அவர்களே, கனம் பழனிசாமி அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் கடன் ஒத்தி வைப்புச் சட்டத் திருத்த மசோதாவை ஆதரித்து சில வார்த்தைகளை நான் பேச ஆசைப் படுகிறேன். குறைந்த வாரம், கூடுதலான குத்தகை, கூலிக் குறைவு, லேவாதேவிக்காரர்களால் அதிகப்படியான வட்டி வாங்குவது

முதலிய பரிதாபகரமான நிலையில் குடியானவர்கள் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு நிவாரணம் அளிக்கும் பொருட்டு சர்க்கார் சென்ற ஆண்டில் ஒரு கடன் நிவாரண ஒத்திவைப்புச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து அதையும் நிறைவேற்றியிருக்கிறார்கள். அதை மறுபடியும் மூன்று வருஷங்களுக்கு ஒத்திவைத்து நீடிக்க வேண்டுமென்று கனம் பழனிசாமி அவர்கள் இப்பொழுது ஒரு திருத்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். அந்த மசோதாவை ஆதரித்துச் சில வார்த்தை சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

"நாட்டில் மக்களுக்கு முக்கியமானதும் கண் போன்றவையுமானது விவசாயம்தான். விவசாயப்பொருளின் உற்பத்தி உயர்ந்தால்தான் நாடு முன்னேற முடியும். உற்பத்தியில் நம் நாடு தாழ்ந்த நிலையில் இருக்கும்போது விவசாயிகள் நாளுக்கு நாள் முன்னேற்றமடைய முடியாமல் கடன் தொல்லையால் நாளுக்கு நாள் அழிந்து கொண்டே போகிறார்கள். இவர்களுடைய குறைகளைத் தீர்க்க சர்க்கார் தக்க நடவடிக்கைகள் எடுப்பது மிகவும் அவசியம். அதனால் சர்க்கார் அதற்குத் தகுந்த நடவடிக்கைகளை எடுக்க முயற்சிக்கவேண்டும். விவசாயிகள் கடன்களைக் கொடுக்க வேண்டிய காலத்தை நீடிப்பதனால் அவர்களுக்கு நிவாரணம் கிடைத்து விடாது. அவர்களால் தாங்கள் வாங்கிய கடன்களை திருப்பிக் கொடுக்கச் சக்தியற்றவர்களுடைய கடனை ரத்து செய்ய ஒரு சட்டம் நிறைவேற்றினால்தான் அவர்களுக்குக் கண்டிப்பான நிவாரணம் கிடைக்கும் என்பது தான் என்னுடைய அபிப்பிராயம். இப்பொழுது விவசாயிகள் கோயில், மடம் தர்ம ஸ்தாபனம் முதலியவைகளில் அதிகப்படியான கடன் வாங்கி இருக்கிறார்கள். விவசாயிகள் அவைகளில் கடன் வாங்கிய காரணத்தினால் கடன்களின் பெயரால் அவர்களை மனைக்கட்டிலிருந்து அப்புறப் படுத்த துரிதமான நடவடிக்கைகள் எடுத்து வருகிறார்கள். அதனால் விவசாயிகள் பலவிதமான தொல்லைகளுக்கு ஆளாகி வருகிறார்கள். இன்னும் அந்தத் தொல்லைகள் அதிகப்பட்டுக்கொண்டே இருக்கிறது. அந்தத் தொல்லைகளிலிருந்து அவர்களை விடுவிக்க வேண்டுமானால் கோயில், மடம், தர்ம ஸ்தாபனங்கள் முதலியவற்றில் வாங்கியிருக்கும் கடன்களை ரத்து செய்ய வேண்டும். அதற்கு வேண்டிய ஒரு சட்டத்தை சர்க்கார் கொண்டு வரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். ஏனென்றால் இவைகளின் மூலம்தான் விவசாயிகளுக்கு அதிகப்படியான தொல்லைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. இந்தக் கடன்களை ரத்து செய்வதனால் தனி நபர்களுக்கு யாதொரு தொல்லையும் நஷ்டமும் கிடையாது. அதனால்தான் இதை உடனடியாகச் செய்ய வேண்டும். கடன் பேரில் மனைக்கட்டுகளிலிருந்து ஏழை விவசாயிகளையும், ஏழை ஹரிஜனங்களையும் அடிக்கடி துரத்தப்படும் தீமை ஒழிய இதை உடனடியாகச் செய்ய வேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது. அதைச் செய்தால் அவ்விதம் அப்புறப்படுத்தப்படுவது நின்று விடும் என்பது என்னுடைய கருத்து.

"இப்பொழுது வாரம் பாக்கி, குத்தகை பாக்கி முதலியவைகளுக்கு கோர்ட்டுகளில் நடவடிக்கைகள் இருக்கின்றன. விவசாயிகள் ஏராளமான வட்டி கொடுத்தும் கூட கோர்ட்டுகளில் நடவடிக்கைகள் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. ஆகவே அந்த மாதிரியான கடன்களை பரிசீலனை செய்து அந்தக் கடன்களையும் ரத்து செய்யவேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது.

"கடைசியாக கூட்டுறவு நில அடமான பாங்குகளில் பழைய கடன் பாக்கிகளை கொஞ்சம் கொஞ்சமாக வசூல் செய்வது போல் சர்க்காரே விவசாயிகளுடைய கடன்களைத் தீர்த்துவிட்டு அந்தக் கடனை தவணை தவணையாக வசூல் செய்து கொள்ளும்படியான ஒரு ஏற்பாட்டைச் செய்ய வேண்டும். இந்தச் சட்டத்தை எதிர்ப்பவர்கள் எல்லாம் பெரிய வியாபாரிகளும், லேவாதேவிக் காரர்களும், பெரிய நிலச்சுவாந்தார்களும் தான். அவர்கள் தான் இந்தச் சட்டத்தை எதிர்க்கின்றார்கள். ஏனென்றால் இந்தச் சட்டத்தை ரத்து செய்தால் அந்த வியாபாரிகளும் நிலச்சுவாந்தார்களும் தாங்கள் கொடுத்த கடனை பலவித நிர்ப்பந்தம் செய்து வசூல் செய்வதற்கு இடம் அளிக்கிறது என்பதனால் ஆகவே இந்த சட்டத்தை இன்னும் மூன்று வருஷங்களுக்கு நீடிக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு இத்துடன் முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்."

[16th December 1954

* **Sri M. P. SUBRAMANYAM** :—" கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நண்பர் என். கே. பழனிசாமி அவர்கள் கடன் ஒத்திவைப்பு சட்டத்தை இன்னும் மூன்று வருஷங்களுக்கு நீடிக்கவேண்டும் என்று கொண்டு வந்துள்ள மசோதாவின் கருத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன். இந்த நாட்டிலுள்ள கடன்பட்ட விவசாயிகள் அதிலும் குறிப்பாக சிறிய விவசாயிகள் பாதுகாக்கப்படவேண்டும். சிறிய விவசாயிகளுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டுமென்பதில் இரண்டு விதமான கருத்துக்கள் இருப்பதாக எனக்குத் தெரியவில்லை. இந்தக் கூட்ட ஆரம்பத்தில் மேன்மை தங்கிய கவர்னர் அவர்கள் உரையின்மீது விவாதம் நடந்தபோது இந்தக் கடன் ஒத்திவைப்பு மசோதாவை நல்ல முறையில் பரிசீலனை செய்து ஒரு முடிவிற்கு வரவேண்டும் என்று தெரிவித்தார்கள். பிப்ரவரி மாதம் 5-தேதி வரையில் அது நீடிக்கிறது. இதை நீடிக்காவிட்டால் விவசாயிகளுக்கு பெரும் தொல்லைகள் ஏற்படும் என்று தெரிவித்தோம். அதற்கு வேண்டி இந்த சட்டத்தை நீடிக்கவேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொண்டோம். அதன்மேல் அதற்கு வேண்டிய ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறோம் என்றும் தெரிவித்தார்கள். ஆனால் இப்பொழுதிருக்கும் இந்தச் சட்டம் இன்னும்
2–50 p.m. இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு நீடிக்கப்படுமானால் பல தொல்லைகள் ஏற்பட இருக்கின்றன என்பதை நாம் மறந்துவிடக்கூடாது. எல்லா மெம்பர்களும் சாதாரண விவசாயிகளுக்கு உதவி செய்யவேண்டுமென்று உண்மையாக விரும்புகிறார்கள். அப்படியென்றால், இந்த முறையில் இந்தச் சட்டத்தை நீடித்தால் உண்மையான விவசாயிகள் மட்டும் பலன் அடைவார்கள் என்று சொல்ல முடியாது. விவசாயிகளாக இல்லாதவர்களும், பெரிய நிலப்பிரபுக்களும் பாதுகாப்பைத் தேடிக்கொள்வார்கள். நாட்டிலே உள்ள கடன் வசதிகளெல்லாம் சுருங்கிவிடும் என்ற பலத்த கருத்தை தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்தச் சட்டம் இப்பொழுதிருக்கும் முறையில் நீடிப்பது சரியல்ல என்பதுதான் என்னுடைய கருத்தாகும்.

" கடன் கொடுத்தவர்களிடமிருந்து சிறிய சிறிய விவசாயிகளுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கப்படவேண்டும் என்ற உண்மையை நாம் மறந்துவிட முடியாது. இப்பொழுது இருக்கும் கடன்பட்ட விவசாயிகள் எந்தக் காலத்தில் கடன் வாங்கினார்கள், இப்பொழுது கடன் திருப்பிக் கொடுக்கவேண்டிய சந்தர்ப்பத்தைச் சீர்தூக்கிப் பார்க்கும்போது இரண்டு மூன்று ஆண்டுகளுக்கு முன்பு அவர்கள் பல இடங்களிலிருந்து கடன் வாங்கும்போது அவர்கள் உற்பத்தி செய்த தானியங்களையெல்லாம் நல்ல விலைக்கு விற்றுக்கொண்டு வந்தார்கள். ஆயிரம் ரூபாய் கடன் வாங்கினார்களென்றால் இரண்டு எக்கரிலிருந்து கிடைக்கும் வருமானத்தைக்கொண்டு இரண்டு ஆண்டில் கடனைத் திருப்பிக் கொடுத்துவிடும்படியான நிலையில் இருந்தார்கள். இப்பொழுது அதே கடனைத் திருப்பிக் கொடுப்பதற்கு 4 அல்லது 6 ஆண்டுகள் வரையில் ஆகும் என்பதை நாம் மறந்துவிட முடியாது. முன்பெல்லாம் கடன் தொகையை இரண்டு வருஷங்களில் நில வருமானத்திலிருந்து திருப்பிக் கொடுத்துவிடும் நிலையில் இருந்தவர்கள் இப்பொழுது ஏன் அதே காலத் தவணையில் கொடுக்க முடியாமல் நான்கு வருஷங்களுக்கு மேல் ஆகிறது? அதற்குக் காரணம் என்ன? விவசாயிகள் விவசாயம் செய்வதற்கு வேண்டிய சாதனங்களின் விலைகளெல்லாம் அதே அளவில் இருக்கின்றன. இரும்பு, ஆடு, மாடுகள் ஆகியவைகளின் விலை பத்து சதவிகிதம் கூடக் குறையவில்லை என்பதை கிராமத்திலிருந்து வந்திருக்கும் உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் அறிவார்கள். திருப்பிக் கடனைக் கொடுக்கும்போது வட்டியும் முதலும் சேர்ந்து பளுவாகிவிடுகிறது. நெல்லின் விலை ரூ. 30 என்று இருந்தது ரூ. 12, 13 என்று குறையத் தொடங்கிவிட்டது. வாங்கிய கடன் தொகை குறையாமல் இருக்கும்போது திருப்பிக் கொடுக்கும் சக்தி மிகப் பெரிய அளவு குறைந்துவிட்டது என்பதை நாம் ஏற்றுக்கொள்ளத்தான் வேண்டியிருக்கிறது. இதைப் பார்க்கும்போது நாட்டிலே விவசாயிகளின் நிலைமை இன்றைக்கு அவ்வளவு சுலபமாகத் தீர்க்கப்படும் எனத் தென்படவில்லை. அவர்கள் குறை தீர்க்கப்படவேண்டுமானால், நல்ல முறையில் அவர்கள் குறைகளை அறிந்து சாதாரண விவசாயிகளுக்கு எப்படிப் பாது

16th December 1954] [Sri M. P. Subramanyam]

காப்பு அளிக்கமுடியும் என்பவைகளை ஆராய்வதற்காக சட்டசபை அங்கத்தினர்களைக்கொண்ட ஒரு கமிட்டியை சர்க்கார் ஏற்படுத்தி அதைப்பற்றி ஆலோசிப்பதுதான் சிறந்த முறை என்று நான் நினைக்கிறேன்.

" இது விஷயமாக சர்க்கார் சட்டம் கொண்டுவர உத்தேசித்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆனால் அந்தச் சட்டம் எந்த அளவுக்கு இருக்கும் என்பதை நம்மால் இப்பொழுது ஒன்றும் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. இப்பொழுதிருக்கும் சட்டத்தினால் பெரிய நிலப்பிரபுக்களும் பயனடைகிறார்கள். அவர்களை நீக்கி சாதாரண விவசாயிகளுக்கு மட்டும் பாதுகாப்பு அளித்தால் போதாது. இப்பொழுது இருக்கும் சட்டத்தை மூன்று நான்கு வருஷங்களுக்கு நீடித்தால் மட்டும் விவசாயிகளுடைய கடன் தொல்லை தீர்ந்துவிடும் என்று நாங்கள் நம்பவில்லை. சாதாரணமாக இந்தச் சட்டத்திற்கு அப்பாற்பட்ட இன்னும் சில வழிகளில் அரசாங்கம் விவசாயிகளின் கடன் பிரச்னையைத் தீர்ப்பதற்கு முன் வந்திருக்கலாம். சாதாரண விவசாயி அரசாங்கத்திடமிருந்து தக்காவிக் கடனோ அல்லது வேறு விதமான கடன்களோ அல்லது கூட்டுறவு சங்கங்களிலிருந்தோ நில அடமான பாங்குகளிலிருந்தோ கடன்கள் வாங்குவதில் சில சிக்கல்கள் இருக்கின்றன.

" நில அடமான பாங்குகளிலிருந்து கடன் வாங்குவது சம்பந்தமாக ஒரு விதி இருக்கிறது. 1939-வது வருஷத்திற்கு முன்பு அதாவது இரண்டாவது உலக மகா யுத்தத்திற்கு முன்பு சொத்து என்ன விலைக்கு போயிருக்கிறதோ அதில் பாதி பங்குதான் அரசாங்கமும் நில அடமான பாங்கியும் கடனாகக் கொடுக்க முடியும் என்று விதி செய்திருக்கிறார்கள். 1939-ல் ஒரு குறிப்பிட்ட நிலத்தின் விலை ரூ. 1,000 ஆக இருந்திருக்கலாம். அந்த நிலம் சீர்திருத்தப்பட்டு இருப்பதன் காரணமாகவும் இப்போழுதிருக்கும் விலைவாசியின் காரணமாகவும் அதே நிலம் ஐயாயிரத்திலிருந்து பத்தாயிரம் ரூபாய் வரையில் பெறுமானதாக இருக்கும். அப்படியிருந்தும்கூட 1939-ம் வருஷத்திற்கு முன்பு அந்த நிலம் எந்த விலையில் இருந்ததோ அதன்பேரில்தான் சர்க்கார் கடன் கொடுக்க முன்வருகிறார்கள். இதே நிலம் முன்பு எந்த விலையில் விற்கப்படும் என்ற கணக்கை வைத்துக்கொண்டு அதில் பாதித் தொகையைத்தான் கடனாகக் கொடுக்கலாம் என்று விதி செய்திருக்கிறார்கள். நில அடமான பாங்குகளும் இந்த முறையில்தான் கடன் வழங்குகின்றன. இதைச் சீர்தூக்கிப் பார்க்கும்போது கிராமத்திலிருக்கும் சாதாரண விவசாயிகள் 5 அல்லது 10 எக்கர் வரையில் வைத்துக்கொண்டிருக்கும் சாதாரண விவசாயிகள் நில அடமான பாங்கிலிருந்தும் அரசாங்கத்திலிருந்தும் தக்காவிக் கடன் ஆகியவைகள் வாங்க முடியாத அளவுக்கு நிலைமை இருந்து வருகிறது. இப்பொழுது பத்தாயிரம் ரூபாய் வரையில் பெறுமானமுள்ள நிலத்தை வைத்து இரண்டாயிரம் ரூபாய் வரையில் சர்க்காரிடத்திலிருந்தோ நில அடமான பாங்கியிலிருந்தோ கடன் வாங்கிய பழைய கடனை அடைக்க முடியாத நிலையில் விவசாயிகள் இருந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். பழைய கணக்கைப் பார்க்கும்போது, அதாவது 1939-ல் அந்த நிலத்தின் விலை ரூ. 500 அல்லது ரூ. 1,000-ஆக இருந்திருக்கலாம். அதிலே பாதிதான் அரசாங்கம் கடன் கொடுக்கிறது. ஆகவே, இந்தக் கடன் கொடுக்கும் பிரச்னையில் அரசாங்கம் தக்காவி கடன் கொடுப்பதிலும் நில அடமான பாங்குகளின் கடன் கொடுப்பதிலும் விதியைத் தளர்த்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கின்றேன்.

" நிலம் என்ன விலை பெறும் என்று அண்மையில் கொண்டுவர இருக்கும் சட்டத்தில் நாங்கள் படித்தபோது சாதாரணமாக ஒரு நிலத்திலிருந்து வருஷத்திற்கு என்ன வருமானம் கிடைக்கிறதோ அதைப்போல பத்து மடங்கு விலையுள்ள அளவு பூமி பெறும் என்று சர்க்கார் கருதுகிறது. கடன் கொடுக்கும்போது மட்டும் 1939-க்கு முன்பு என்ன விலை இருந்ததோ அதுதான் அரசாங்கமும் மற்ற கூட்டுறவு சங்கமும் விதிக்கிறது. இதைத் தளர்த்தினால் சாதாரண விவசாயிகள், கிராமப்புறங்

களில் இருக்கக்கூடிய விவசாயிகளுக்கு ஓரளவுக்காவது இப்பொழுது இருக்கும் கடன் வசதிகள் பெற முடியும் என்று அரசாங்கத்திற்குக் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

“ ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தை இப்போதுள்ள முறையில் நீடிக்கக்கூடாது என்பதுமட்டுமல்லாமல் இப்பொழுது சர்க்காரால் கொடுக்கும் கடன்களோ நில அடமான பாங்குகள் கொடுக்கும் கடன்களோ நல்ல முறையில் சாதாரண சிறிய விவசாயிகளும் அனுபவிக்கும் முறையிலோ விதியைத் தளர்த்தவேண்டும். **1947-48**-லோ அதற்குப் பிறகு ஐந்தாறு ஆண்டுகளோ ஒரு நிலம் என்ன விலை விற்கிறது என்று விலை போட்டு அதிலே பாதியைக் கடனுகக் கொடுப்பதற்கு அரசாங்கமும் நில அடமான பாங்குகளும் முன்வரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

“ ஆகவே, இப்பொழுது அமுலில் இருக்கும் சட்டத்தை அப்படியே நீடிப்பதில் உண்மையாக விவசாயிகளுக்கு எந்தவிதமான பாதுகாப்பும் அளிக்கமுடியாது என்று நிச்சயமாக கருதுகின்றேன். உண்மையாக அரசாங்கம் சிறிய விவசாயிகளுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்க விரும்பினுல் நான் ஏற்கெனவே குறிப்பிட்டுள்ளபடி சட்டசபை உறுப்பினர்களைக்கொண்டு ஒரு கமிட்டியை ஏற்படுத்தி இதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்ய ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். கிராமப்புரத்திலிருந்து வந்திருக்கக்கூடியவர்களை அந்தக் கமிட்டியில் போடுவதோடுகூட, அரசாங்க உத்தியோகஸ்தர்களையும் சேர்த்துக் கொள்ளவேண்டும். கடன் ஒத்திவைப்புச் சட்டம் இரண்டு மாதங்களுக்குள் காலாவதியாகிவிடுமாதலால் அதற்குள் இந்தக் கமிட்டி வேலை செய்ய ஆரம்பித்து சர்க்காருக்கு யோசனை சொல்லவேண்டும். ஆகவே, இப்படிப்பட்ட ஒரு கமிட்டியை ஏற்படுத்தி எந்த முறையில் நிரந்தரமான ஒரு பரிகாரத்தைத் தேடமுடியும் என்று சிந்தித்து தக்கதொரு மசோதாவைக் கூடிய சீக்கிரம் கொண்டுவரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். நண்பர் ஸ்ரீ என். கே. பழனிசாமி அவர்களை நான் கேட்டுக்கொள்வதென்னவென்றுல், இந்தச் சட்டத்தை இப்படியே நீடிப்பதாலுல் சாதாரண வவிசாயிகளுக்கு பாதுகாப்பு இருந்தாலும்கூட தக்க முறையில் இந்தப் பிரச்னையை நிரந்தரமாகத் தீர்ப்பதற்குத் தவறி விடுகிறேும் என்பதை அவர்களுக்கு எடுத்துக் கூறி என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.,”

2-55 p.m. * **Sri T. C. NARAYANAN NAMBIAR**:—“ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഉപാദ്ധ്യക്ഷൻ അവർകളെ, നമ്മുടെ രാജ്യത്തിൻെറ ഉല്പാദനത്തെയും ക്ഷേമത്തെയും സാരമായി ബാധിക്കുന്ന അതിപ്രധാനമായ ഒരു കാൎയ്യമാണിതു്. ഗവൎമ്മേണ്ടു് ഭാഗത്തുനിന്നുതന്നെ നാളെ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു ഒരു ബില്ലു് കൊണ്ടുവരുന്നുണ്ടെന്നു ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു. കൃഷിക്കാൎക്കു് ഇന്നുള്ള കടങ്ങൾ മടക്കിക്കൊടുക്കുന്നതു് ഒരു മൂന്നു മാസത്തെയ്ക്കോ മൂന്നു കൊല്ലത്തേയ്ക്കോ, അല്ല ഒരു നൂറു കൊല്ലത്തെയ്ക്കോ, നിറുത്തിവെക്കുക എന്നുള്ളതല്ല ഈ ബില്ലു് അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന മെമ്പറുടേയോ, എൻേറയോ ഈ ബില്ലിനെ പിന്താങ്ങുന്ന മററാളുകളുടേയോ ഉദ്ദേശം. നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ സ്ഥാപിതതാല്പൎയ്യകുത്തക കേന്ദ്രങ്ങൾ ഈ നിയമത്തിൻെറ കാലാവധി നീട്ടാതിരിക്കാൻ അവരുടെ സൎവ്വശക്തികളുമുപയോഗിച്ചു് പരിശ്രമിക്കുകയാണെന്നു ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു. തീൎച്ചയായിട്ടും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിലെ കൃഷിക്കാരുടേയും മററു അദ്ധ്വാനിക്കുന്ന ജനവിഭാഗങ്ങളുടേയും ശക്തിയുടെതന്നെ ഫലമായിട്ടാണു്, അവരുടെ ആവശ്യം ന്യായമാണെന്നു് പ്രക്ഷോഭണംകൂട്ടി തെളിയിച്ചതിൻെറ ഫലമായിട്ടാണു്, ആ പ്രക്ഷോഭണം വിജയിക്കുകയും അതിൻെറ ന്യായം ഗവൎമ്മേണ്ടു് മനസ്സിലാക്കുകയും ചെയ്തതിൻെറ ഫലമായിട്ടാണു് ഈ നിയമത്തിൻെറ ആയുസ്സു് നീട്ടിവെക്കണമെന്നു് ഗവൎമ്മേണ്ടു് തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു ഞാൻ കരുതുന്നു.

“ ഈ നിയമം ഇങ്ങനെ നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോയതുകൊണ്ടു മാത്രമായില്ല. എന്താണു് കൃഷിക്കാൎക്കു് ഈ കടമെല്ലാം ഉണ്ടാകാനുള്ള കാരണം എന്നുകൂടി നാം ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ടു്. കൃഷിക്കാർ ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്ന കാൎഷികവിഭവങ്ങളുടെയെല്ലാം വില വളരെ ഇടിഞ്ഞിരിക്കയാണു്. അതേസമയം അവർ വാങ്ങുന്ന സാധനങ്ങളുടെയെല്ലാം വില ആകാശത്തോളം ഉയൎന്നു നില്ക്കുകയുമാണു്. ആ നിലയ്ക്കു് എങ്ങനെയാണു് കൃഷിക്കാരനു് കടം തീൎക്കാൻ കഴിയുക ? കൃഷിക്കാരൻെറ കടം മുഴുവൻ പണമായിട്ടു് വാങ്ങിയതല്ല.

16th December 1954] [Sri T. C. Narayanan Nambiar]

വാരം പാട്ടം ബാക്കികളും കടമായിട്ട് കണക്കാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ വാരം പാട്ടം കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളത് വളരെ അന്യായമായിട്ടാണ്. ഉദാഹരണംകൊണ്ട് തെളിയിക്കാം. മലബാർ കുടിയായ്മ നിയമമനുസരിച്ച് മര്യാദപ്പാട്ടം നിശ്ചയിക്കുന്നതിനു പാട്ടക്കോടതികളിൽ പലരും ഹരജികൾ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അമ്പതും അറുപതും നൂറും പറ പാട്ടം നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന പല കേസ്സുകളിലും മുപ്പതും നാല്പതും അമ്പതും പറ മാത്രമേ കൊടുക്കേണ്ടു എന്നു പാട്ടക്കോടതികൾ വിധിച്ചിരിക്കുന്നു. അക്രമമായ വാരവും പാട്ടവുമാണ് ഇതുവരെ കൃഷിക്കാരിൽനിന്നു ജന്മിമാർ ഈടാക്കിവന്നിരുന്നതെന്ന് ഇതുകൊണ്ടു തെളിയുന്നു. ഇങ്ങനെ അക്രമമായ പാട്ടവും വാരവും കൊണ്ടുള്ള പൊറുതിമുട്ട് ഒരു ഭാഗത്ത്, കാർഷികോല്പന്നങ്ങളുടെ വിലയിടിവുമൂലമുള്ള സാമ്പത്തികത്തകർച്ച മറുവശത്ത്—ഇതു രണ്ടുമാണു കൃഷിക്കാരനെ കടക്കാരനാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഈ നാട്ടിന്റെ നട്ടെല്ലായ കൃഷിക്കാരനും അവന്റെ കുടുംബവും അങ്ങനെ നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കയാണ്. പഴയ കടങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ ഇളച്ചുകൊടുത്തിട്ടില്ല. മലബാർ കുടിയായ്മ നിയമമനുസരിച്ച് ആറു കൊല്ലത്തെ പാട്ടബാക്കി കൊടുക്കണമെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ. അന്യായമായ പാട്ടം ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തിയതുകൊണ്ടാണ് അധികം കൃഷിക്കാർക്കും ഇത്രയധികം കടങ്ങളും പാട്ടബാക്കികളും ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്നു വ്യക്തമാണ്. ആ സ്ഥിതിക്കു ആ വിധത്തിലുള്ള പാട്ടബാക്കികൾ കടമായി കണക്കാക്കുന്നതുതന്നെ അന്യായമാണ്. അതു മുഴുവൻ ഇളവുചെയ്യേണ്ടതാണെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. 1938-ലെ അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഡെററ് റിലീഫ് ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് രണ്ടു കൊല്ലത്തെ പാട്ടബാക്കിയടച്ചുതീർത്താൽ മതി സകല കടങ്ങളും തീർന്നതായി കണക്കാക്കുമെന്നായിരുന്നു വ്യവസ്ഥ. അന്ന് രണ്ടു കൊല്ലമെന്നുവെച്ചത് 1953 ആയപ്പോൾ ആറുകൊല്ലമെന്നു വെക്കാനുള്ള കാരണമെന്തെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അതിനുശേഷം കൃഷിക്കാരന്റെ നിലയ്ക്കു എന്തു മാററമാണ് വന്നിട്ടുള്ളതെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ആറു കൊല്ലത്തെ പാട്ടബാക്കി കൊടുക്കണമെന്നു വെച്ചിരിക്കുന്നത് ജന്മിതാല്പര്യങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കാനും ശക്തിപ്പെടുത്താനും മാത്രമാണ്. ഇതെല്ലാം വച്ചുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറയുന്നത് കൃഷിക്കാരനെ കടത്തിൽനിന്നു രക്ഷിക്കണമെന്ന ഉദ്ദേശം ഗവർമ്മെണ്ടിനുണ്ടെങ്കിൽ ഈ നിയമം ഇങ്ങനെ കുറച്ചുകാലത്തേക്കു നീട്ടിക്കൊടുത്താൽമാത്രം പോരെന്ന്. കൃഷിക്കാർക്കു ഇന്നുള്ള കടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് വിപുലവും സൂക്ഷ്മവുമായ ഒരു അന്വേഷണം നടത്തണം. കടങ്ങൾ എത്രയെന്നുമാത്രമല്ല, ആ കടങ്ങൾ എങ്ങനെ ഉണ്ടായതാണെന്നുകൂടി അന്വേഷിക്കണം. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ഇരിക്കൂർ, തളിപ്പറമ്പ് മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിലെ കൃഷിക്കാരുടെ കാര്യം എനിക്കു കുറെക്കൂടെ നേരിട്ടറിയാം. കൃഷിക്കാരനു് കടം കിട്ടുന്ന വ്യവസ്ഥകളെ സംബന്ധിച്ചാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ഒരു കൃഷിക്കാരനു് 50 ക. കടം വേണമെങ്കിൽ 100 ക.ക്ക് ആധാരം എഴുതിക്കൊടുക്കണം. എന്നാൽ പോലും ആ അമ്പതു രൂപയും തികച്ചും കൊടുക്കുകയില്ല. രണ്ടു കൊല്ലത്തേക്കാണ് കടമെങ്കിൽ നൂറു ഉറുപ്പികക്കു രണ്ടു കൊല്ലത്തെ പലിശ കണക്കാക്കി അതുകൂടെ കുറച്ചിട്ടു ബാക്കിയേ കൊടുക്കൂ. ഇങ്ങിനെയാണ് കൃഷിക്കാർക്ക് കടം വർദ്ധിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതായതു, കൃഷിക്കാർക്കു വാങ്ങിയ കടമല്ല വാങ്ങാത്ത കടമാണ് കൂടുതലുള്ളത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഇന്നുള്ള കടത്തെ സംബന്ധിച്ചുതന്നെ വ്യക്തമായ ഒരന്വേഷണം നടത്തണമെന്നു പറയുന്നത്. കടത്തിന്റെ രൂപത്തെ സംബന്ധിച്ചും അഗാധതയെ സംബന്ധിച്ചും സൂക്ഷ്മമായ ഒരന്വേഷണം ആവശ്യമാണ്. അങ്ങനെ ഒരന്വേഷണത്തിനു് സമയം വേണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടുകൂടിയാണ് ഈ നിയമം നീട്ടിക്കൊടുക്കണമെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നത്. അല്ലാതെ എക്കാലവും ഭൂമിയും ആകാശവും സൂര്യചന്ദ്രന്മാരും നിലനില്ക്കുന്ന കാലത്തോളം കടം മടക്കിക്കൊടുക്കലെല്ലാം നിറുത്തിവെക്കണമെന്ന അഭിപ്രായം എനിക്കില്ല. തല്ക്കാലം ഒന്നു നിറുത്തിവെച്ചിട്ട് എത്ര കടമുണ്ട്, അതിലെത്ര വെട്ടിച്ചുരുക്കണം, എത്ര തിരിയെ അടയ്ക്കണം എന്നെല്ലാം ഒരന്വേഷണം നടത്തി തീരുമാനമെടുക്കുക. അതേ ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നുള്ളു.

“ മറെറാന്നു പറയാനുണ്ട്. കൃഷിക്കാരനെ ഋണഭാരത്തിൽനിന്നു രക്ഷിക്കണമെ p.m.
ങ്കിൽ അവനു ആവശ്യമുള്ള കടം ന്യായമായ പലിശക്കും സൌകര്യമായ വ്യവസ്ഥകളിന്മേലും കിട്ടാനുള്ള സൌകര്യം കൂടി നാട്ടിൻപുറങ്ങളിലുണ്ടായിരിക്കണം. നാളെ ഒരു ബില്ലു വരുന്നുണ്ട്. അതിന്റെ ചർച്ചാവേളയിൽ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചെല്ലാം വിശദമായി ചർച്ച് ചെയ്യാനുള്ള അവസരം ലഭിക്കുമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് കൃഷിക്കാരന്റെ ഒന്നു രണ്ടു പ്രധാന വൈഷമ്യങ്ങളെ കുറിച്ചു മാത്രം ചുരുക്കത്തിൽ ചിലതു പറയാനേ ഞാനുദ്ദേശിക്കുന്നുള്ളു. മലബാറിലെ പ്രധാന കാർഷികോല്പന്നങ്ങളായ കുരു

[Sri T. C. Narayanan Nambiar] [16th December 1954

മുളക്, നാളികേരം, അടയ്ക്ക മുതലായവയുടെയെല്ലാം വില ഇന്നു വളരെ ഇടിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. അതിന്റെ ഫലമായിട്ടു കൃഷിക്കാർക്ക് ഇന്നു പല വൈഷമ്യങ്ങളുമുണ്ട്. അതേ സമയം കൃഷിക്കാരൻ വാങ്ങുന്ന സാധനങ്ങളുടെയൊന്നും വില കുറഞ്ഞിട്ടുമില്ല. അതുകൊണ്ട് കൃഷിക്കാരന് കടത്തിൽനിന്ന് രക്ഷനേടാൻ സഹായിക്കുന്ന പരിത:സ്ഥിതികളല്ല ഇന്നു നാട്ടിലുള്ളതു. നേരെമറിച്ചു അവൻ കൂടുതൽ കൂടുതൽ കടക്കാരനായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കൊള്ളപ്പലിശക്കു കടം കൊടുത്തു കൃഷിക്കാരന്റെ കഴുത്തു ഞെക്കുന്നവരുടെ പിടിയിൽനിന്ന് കൃഷിക്കാരന് മോചനം സിദ്ധിക്കണമെങ്കിൽ ന്യായമായ വ്യവസ്ഥകളിന്മേൽ ഭൂപണയത്തിന്മേലൊ മററു പ്രമാണങ്ങളിന്മേലൊ കടംകിട്ടാനുള്ള സൌകര്യങ്ങൾ നാട്ടിലുണ്ടാകണം. മലബാറിൽ ഒരു ഡിസ്ത്രിക്ട് സെൻട്രൽ ലാൻഡ് മോർട്ട്ഗേജ് ബാങ്ക് സ്ഥാപിക്കണം. അതിന്റെ ശാഖകൾ ഓരോ താലൂക്കിലും ഉണ്ടായിരിക്കണം. കേന്ദ്ര ബാങ്കിൽനിന്ന് താലൂക്കു ബാങ്കുകൾക്കു ആവശ്യംപോലെ പണം കൊടുക്കാനുള്ള ഏർപ്പാടുകൾ വേണം. ഭൂപണയത്തിന്മേൽ മാത്രമല്ല, കാർഷികോല്പന്നങ്ങളുടെ അതായതു് വിളയുടെ ഉറപ്പിന്മേലും കൃഷിക്കാരനു താലൂക്കു ബാങ്കുകളിൽനിന്ന് ആവശ്യമുള്ള കടം കൊടുക്കണം. ഇന്നു മലബാറിൽ കോവാപ്പറേററീവ് സൊസൈററികളുണ്ട്. കോവാപ്പറേററീവ് സൊസൈററികൾ കൊടുത്തിട്ടുള്ള കടം തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ രണ്ടു കൊല്ലമെന്ന് വെച്ചിരുന്നതു് ഇപ്പോൾ ഒരു കൊല്ലമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ അവസരത്തിൽ ഒരു കാര്യം എടുത്തു പറയണമെന്ന് വിചാരിക്കുന്നു. ഇന്നു എത്രയൊ കോ-ഓപ്പറേററീവ് ബാങ്കുകൾ പൊളിഞ്ഞുപോയിട്ടുണ്ട്. കാരണം ഈ കോവാപ്പറേററീവ് ബാങ്കുകളും സൊസൈററികളുമെല്ലാം ക്ലിപ്തരഹിതബാദ്ധ്യത (unlimited liability) യോടുകൂടിയതാണ്. ഒരു സൊസൈററിക്കു കടം വന്നാൽ യാതൊരു ബാദ്ധ്യതയുമില്ലാത്ത ആരുടേയെങ്കിലും വസ്തുക്കളാണ് ജപ്തി ചെയ്യുന്നതു്. ഒന്നുമറിയാത്ത കൃഷിക്കാരുടെ വസ്തുക്കൾ മുഴുവനും ജപ്തിചെയ്തു കൊണ്ടുപോകുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് കോവാപ്പറേററീവ് സൊസൈററികളെപ്പററി മലബാറിൽ വളരെ എതിർപ്പു ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതു്. ആളുകൾ ഇതിനെ ആക്ഷേപമായിട്ടു "കോപ്രാട്ടി, കോപ്രാട്ടി" എന്നാണ് പറഞ്ഞുവരുന്നതു്. കോ-ഓപ്പറേററീവ് സൊസൈററിയിൽ അംഗമാവുകയെന്നു പറഞ്ഞാൽ സാധാരണക്കാരനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് കഴുത്തിനു കത്തിവെക്കുക എന്നാണർത്ഥം. പി.സി.സി. സൊസൈററികൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് രാഷ്ട്രീയകക്ഷികൾ കക്ഷിഭേദമോ രാഷ്ട്രീയമായ അഭിപ്രായഭേദമൊ നോക്കാതെ ഒന്നിച്ചുനിന്ന് പരിശ്രമിച്ചതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ഈ സൊസൈററികൾ സ്ഥാപിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അന്നും ഈ ദോഷം ഞങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കാതിരുന്നില്ല. ക്ലിപ്തബാദ്ധ്യതയോടുകൂടിയ സംഘങ്ങൾ വേണമെന്ന് അന്നേ ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. ഇന്നും ഞങ്ങൾ അതുതന്നെയാണ് ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്. ഇന്നു പല കോ-ഓപ്പറേററീവു വില്ലേജ് ബാങ്കുകളും പൊളിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. കാരണം കടമെടുത്ത കുറെ പേർ തിരിച്ചടച്ചില്ല എന്നതായിരിക്കാം. അതിനു പിടികൂടുന്നതു നിരപരാധികളായ മററാളുകളെയാണ്. രാമൻ കടമെടുത്തുവെന്നു കരുതുക. കടം തിരിച്ചടക്കാതെ അവൻ നാടുവിട്ടു സിങ്കപ്പൂരിലോ മലയായിലോ പോകുന്നു. അവന്റെ സ്ഥാനത്തു് വേറൊരുവൻ, കൃഷ്ണൻ അംഗമായിച്ചേരുന്നു. രാമന്റെ കടത്തിന് കൃഷ്ണന്റെ അച്ഛൻ അവന് ഇഷ്ടദാനം കൊടുത്ത വീടും പറമ്പുമാണ് ജപ്തി ചെയ്യുന്നതു്. ഇതാണ് ഇന്ന് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കഥ. അതുകൊണ്ട് അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് ആരും കോ-ഓപ്പറേററീവ് ബാങ്കുകളിൽ അംഗമാവുകയില്ല എന്നൊരു സ്ഥിതി വന്നിട്ടുണ്ട്. കിട്ടാത്ത കടങ്ങളെല്ലാം റൈററ് ഓഫ് ചെയ്യണമെന്നാണ് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്. കിട്ടാത്ത കടങ്ങളെല്ലാം റൈററ് ഓഫ് ചെയ്തു ഈ ബാങ്കുകൾക്കെല്ലാം ഒരു പുതിയ ജീവൻ നൽകണം. എങ്കിലേ അവകൊണ്ടു കൃഷിക്കാരന് എന്തെങ്കിലും പ്രയോജനമുണ്ടാകൂ. ക്ലിപ്തരഹിത ബാദ്ധ്യതയുള്ള സംഘങ്ങളും ബാങ്കുകളുമെല്ലാം ക്ലിപ്തബാദ്ധ്യതയുള്ള സംഘങ്ങളും ബാങ്കുകളുമാക്കി മാററണം. അതുകൊണ്ടേ കൃഷിക്കാരനെ സഹായിക്കാൻ കഴിയൂ. കൃഷിക്കാരനെ കടത്തിൽനിന്ന് രക്ഷിച്ചാലെ നാട്ടിനെ ഐശ്വര്യത്തിന്റേയും ക്ഷേമത്തിന്റെയും സമൃദ്ധിയുടേയും രാജപാതയിലേക്കു നയിക്കാൻ സാധിക്കൂ. കൃഷിക്കാരന്റെ ഉല്പന്നങ്ങൾക്ക് വിലയിടിഞ്ഞുപോകുന്നതിനെ തടയുന്നതിനു അവയ്ക്കു നല്ല വില കിട്ടുന്നതിനും കൃഷിക്കാരനെ സഹായിക്കുന്നതിനുമുള്ള ചില ഏർപ്പാടുകൾ കൂടെ ആവശ്യമാണ്. ഇതിനെപ്പററിയെല്ലാം സൂക്ഷ്മമായും വിശദമായും അന്വേഷണം നടത്തി ഒരു പുതിയ നിയമമുണ്ടാക്കാനുള്ള സൌകര്യം വേണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണു തൽക്കാലം ഈ നിയമം നീട്ടിവെക്കു

ണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. ഇതു നീട്ടിവെച്ചു കൊണ്ട് തൃപ്തിപ്പെട്ടിരിക്കാതെ ഞാൻ പറഞ്ഞ മാതിരിയുള്ള ഒരന്വേഷണം നടത്തി അടുത്ത കൊല്ലത്തിലെങ്കിലും സമഗ്രവും സംതൃപ്തികരവുമായ ഒരു നിയമം ഗവണ്മെണ്ട് കൊണ്ടുവരുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. "

* Sri V. BALAKRISHNAN :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை ஆதரித்து எனக்குமுன் பல அங்கத்தினர்கள் பாடிய பல்லவியைத்தான் நானும் மெதுவாகப் பாட விரும்புகிறேன். இந்திய விவசாயியைப்பற்றி நினைக்கும்போது இங்கு இருக்கும் விவசாயிகள் மிகவும் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதைப் பார்க்கிறோம். விவசாயிகள் என்றால் குன்னியூர் சாம்பசிவ அய்யரோ, பூண்டி வாண்டையாரோ, வி. எஸ். தியாகராய முதலியாரோ இருக்க முடியாது. அவர்களைப்போல் உல்லாச வாழ்க்கை நடத்துபவர்களை நாம் விவசாயிகள் என்று நினைத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அவர்களைப்போல் எல்லா விவசாயிகளும் இருக்கிறார்கள் என்றால் அது மிகவும் தப்பு. இந்த நாட்டிலே விவசாயி கடனால் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டு மிகவும் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறான். இதைத்தான் ஒரு ஆங்கிலேயன் " இந்திய விவசாயி கடனிலே பிறந்து கடனிலே வளர்ந்து, கடனிலே மடிகிறான் " என்று கூறினார். 3-08 p.m.

" பவானி, காவேரி, கொல்லடம் இருக்கும் நீராரம்பப் பிரதேசங்களில் உள்ள விவசாயிகளுக்கு இந்தக் கடன் ஒத்திவைப்பு அவசியமா ? அவசியம் என்றுத் தோன்றவில்லை. ஆனால் நீராரம்பப் பிரதேசம் அல்லாத ராமநாதபுரம், புதுக்கோட்டை, கோயம்புத்தூரில் ஒரு பகுதி, சேலம் போன்ற பகுதிகளிலுள்ள விவசாயிகளுக்கு ஆதரவும் உதவியும் தேவை. ஏனென்றால் நீண்டகாலமாக அங்கு பருவ மழை இல்லாமல் இருக்கிறது. இவ்விடங்களில் விளைபொருள்கள் விளைந்தும்கூட அவர்களுக்குச் சரியான விலைக் கிடைக்காததினால் அவர்கள் கடன் படுகிறார்கள். வாங்கிய கடனைத் திருப்பிக் கொடுக்க முடியாமல் வட்டியும் குட்டியும் ஆக ஏறிக்கொண்டே போகின்றன. நீராரம்பப் பிரதேசத்திலுள்ள விவசாயிகள் அப்படியல்ல 5 ரூபாய், 7 ரூபாயாக விற்ற மூட்டை 20, 30 ரூபாயாக விற்கிறார்கள்."

Sri K. T. RAJU :—" On a point of information நண்பர் பாலகிருஷ்ணன் அவர்கள் வட்டியும் குட்டியும் என்று சொல்லுகிறார், குட்டி என்றால் என்ன என்று விளக்குவாரா ? "

* Sri V. BALAKRISHNAN :—" இப்படிப்பட்ட குட்டியை அவர் பார்க்கவில்லை, அனுபவக்கவில்லை போல இருக்கிறது. குட்டி என்றால் வட்டிக்கு வட்டி போடுவது (காம்பவுண்ட் இண்ட்ரஸ்ட்).

" இந்த நீராரம்பத்திலுள்ள விவசாயிகள் சில ஆண்டுகள் நல்ல சுபிட்சமான நிலைமையில்தான் இருந்துவருகிறார்கள். அப்படியிருக்கும்போது நீராரம்பத்திலுள்ள விவசாயிகளுக்கு இந்த மசோதாவின் எந்த விதமான உதவியும் தேவையில்லை.

" யுத்தத்திற்கு முன்பு நெல் மூட்டை ஒன்று ரூ. 6, 8, 10 என்று விற்கப்பட்டது. ஆனால் யுத்தத்திற்குப் பின் நெல் மூட்டை ஒன்று ரூ. 20, 30 என்று விற்கப்படுகிறது. ஏனென்றால் காடாரம்பத்திலுள்ள விவசாயிகள் தங்களுடைய நெல் மூட்டையை அந்த விலைக்கு வாங்கவேண்டியிருக்கிறது. அவர்கள் கஷ்டப்பட்டு 300 அடி ஆழம் கிணறுகளை வெட்டி தண்ணீர் இரைத்து விவசாயம் செய்யவேண்டியதாக இருக்கிறது. அவ்விதம் விவசாயம் செய்துதான் அவர்கள் விற்கவேண்டியதாக இருக்கிறது. அதனால் அவர்கள் தண்ணீர் உள்ள பிரதேசங்களில் இருக்கும் விவசாயிகளைப்போல் அவ்வளவு செழிப்பாக இல்லை. அவர்களை நீராரம்பப் பிரதேசத்திலுள்ள விவசாயிகளைப்போல் பாவிக்கக்கூடாது. அதனால் நீராரம்பப் பிரதேசத்திலுள்ளவர்களுக்கு கடன் ஒத்திவைப்பு நிவாரணம் அவசியமில்லை. காடாரம்பப் பிரதேசத்திலுள்ளவர்களுக்குத்தான் அது 3-10 p-m.

அவசியமாக இருக்கிறது. அவர்களுக்கு கடன் வாங்குவதற்கு வழி காண்பிக்கக் கூடாது. அவ்விதம் நிராரம்பப் பிரதேசத்திலுள்ளவர்களுக்கு கடன் வாங்குவ தற்கு வசதி செய்து கொடுத்தால் அவர்கள் தங்களுக்குத்தான் கடன் வாங்கிக் கொள்வதற்கு வசதி இருக்கிறதே, அந்தக் கடனையும் உடனே திருப்பிக் கொடுக்கவேண்டிய அவசியமில்லாமலிருக்கிறதே என்று அவர்கள் ஆடம்பர வாழ்க்கையில் ஈடுபட ஆரம்பித்து விடுவார்கள். அதற்கு அரசாங்கம் இடம் கொடுக்கக்கூடாது என்பது தான் என்னுடைய அபிப்பிராயம். இந்தக் கடன் ஒத்திவைப்பின் மூலம் அவர்கள் அதிகப்படியான கடன் வாங் காமல் சாதாரண வாழ்வு நடத்த முயற்சி எடுத்துக்கொள்வார்கள். சொசைட்டி மூலமாக அவர்களுக்குக் கடன் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யலாம். அவ்விதம் ஏற்பாடு செய்தால் சொசைட்டியில் பல ஊழல்கள் இருக்கின்றன என்று சொல்லலாம். சொசைட்டி நிர்வாகத்தில் பல ஊழல்கள் இருந் தால் அவற்றை நிவர்த்தி செய்ய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண் டும்.

"இதைத் தவிர சர்க்காரிடத்திலிருந்து விவசாயிகள் கடன் வெகுவாக பெறும்படியான வசதி செய்துகொடுக்கவேண்டும். மற்றவர்களிடமிருந்து கடன் வாங்குவதற்கான வசதி செய்துகொடுக்கக்கூடாது. அவ்விதம் ஆரம்பித்தால் அவர்கள் ஆடம்பர வாழ்க்கையில் இறங்கி கஷ்டப்படும் படியான நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும். இப்பொழுது ஸ்தல ஸ்தாபன மந்திரி அவர்கள் இருக்கிறார். அவர் ரொம்பவும் சுதந்தரமாக பெரிய பங்களாவில் வாழ்ந்து வருகிறார். அவரைப் பார்த்துக்கொண்டு பக்கத்திலுள்ள விவசாயி யும் அவ்விதம் ஆடம்பர வாழ்க்கையில் இருப்பதற்கு ஆசைப்படலாம். அதைப் பார்த்துக்கொண்டு நமக்குத்தான் கடன் வாங்குவதற்கு வசதி இருக்கிறது. அதுவும் கடனை இப்பொழுது திருப்பிக் கொடுக்கவேண்டியதில்லை, அதனால் அதிகப்படியான வட்டிக்குக் கடன் வாங்கியாவது ஆடம்பர வாழ்க்கையை நடத்தலாம் என்று கடன் வாங்குவான். அதற்கு நாம் இடம் கொடுக்கக்கூடாது. பக்கத்தில் இருப்பவனைப் பார்த்துவிட்டு தானும் அப்படியே இருப்பதற்கு ஆசை தோன்றும்."

SRI R. V. SWAMINATHAN :—"ஸார், ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர். கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் பேசுவதைப் பார்த்தால் அவர் இந்த மசோதாவை ஆதரிக்கிறாரா அல்லது எதிர்க்கிறாரா என்பது தெரிய வில்லையே. அதைப்பற்றி . . ."

***SRI V. BALAKRISHNAN** :—"இந்த மசோவை நான் ஆதரிக்கிறேன் என்று முன்கூட்டியே ஆரம்பத்திலே சொல்லிவிட்டேன். அவருக்கு ஞாபகம் எங்கேயோ இருக்கிறது. இங்கு இல்லை என்று நான் நினைக்கி றேன்.

"மறைமுகமாகவும் சட்ட மூலமாகவும் விவசாயிகள் கடன் வாங்குவ தற்கு வசதி அளிக்கக்கூடாது. அதனால் பின்னால் அவர்களுக்கு எவ்வளவோ கஷ்டம் வர நேரிடும் என்று சொல்லுகிறேன். இப் பொழுது சௌகர்யம் ஏற்பட்டாலும் வருங்காலத்தில் அவர்களுக்கு நன்மை ஏற்படாது. முன்கூட்டியே இதை எடுத்துக் சொல்லுகிறேன். அதனால் பூராவையும் ஆதரிக்கிறேன் என்று சொல்லவில்லை. இந்த நிலைமையில் நாம் இருந்தால் விவசாயிகளுடைய சுமை தீர்ந்துவிடாது. அவர்கள் தனிப்பட்டவர்களிடமிருந்து கடன் வாங்குவதற்கு வசதி செய்து கொடுக்கக்கூடாது. ஆனால் சர்க்காரே அவர்களுக்குக் கடன் கொடுத்து வாய்தாவை வசூல் செய்வதுபோல் அந்தக் கடன் தொகையை தவணை முறையில் வசூல் செய்யலாம். ஆகவே அந்த விவசாயிகளுக்கு சர்க்கார் மூலமாகவே கடன் கொடுத்துதவுவதுதான் நல்லது. அதனால் அவர்க ளுக்கும் சௌகர்யம் உண்டு.

"இப்பொழுது ஒரு சட்டம் கொண்டுவந்து அந்தக் கடன் திருப்பிக் கொடுப்பதை ஒத்தி வைத்தார்கள். அதனால் விவசாயிகளுக்கு' பணம் கொடுத்தவர்கள் இப்பொழுது குமுறிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பிப்ரவரி

மாதம் எப்பொழுது வரப்போகிறது என்றும் அது வந்தவுடன் விவசாயிகளுடைய ஆடு மாடுகளையும் வீடு வாசல்களையும் ஜப்தி செய்வதற்குத் தயாராக இருக்கிறார்கள். அவ்விதமே விவசாயிகளையும் கடன்காரர்கள் பயமுறுத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த நிலையில் விவசாயிகள் அங்கங்களெல்லாம் நடுங்கிக்கொண்டு தங்களுடைய வாழ்க்கையை மனமிழந்து நடத்திக்கொண்டு வருகிறார்கள். இதைப்பற்றி சர்க்கார் ஒரு கமிட்டியை அமைத்து இதைப் பரிசீலனை செய்து ஆலோசனை செய்து ஒரு முடிவிற்கு வரப்போவதாக பேப்பரில் பார்த்தேன். அதன்படி விவசாயிகளுக்கு ஒரு விதத்தில் நிவாரணம் அளிக்கப்போவதாகவும் அதில் குறிப்பிட்டிருந்தது. அதில் உண்மை இருக்கிறதோ என்னமோ தெரியவில்லை.

" இந்தக் கடன் ஒத்திவைப்பு சட்டத்தினால் சிறிய விவசாயிகளும் ஏழை விவசாயிகளும் தான் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். விவசாயிகள் ஒவ்வொருவரும் தங்களுடைய பெண் பிள்ளைகளை பாதுகாக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. ஏனென்றால் ஒவ்வொருவருக்கும் குடும்பம் இருக்கிறது. சாதாரணமாக ஒரு வருஷம் அந்த விவசாயிக்கு விளையாவிட்டால் அவனுடைய பெண்சாதியும் பிள்ளைகளும் மண் வெட்டி விறகு வெட்டி வண்டியில் ஏற்றிச் சென்று அதை விற்று சம்பாதிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அவ்விதம் அவர்கள் வண்டிகளை 20 அல்லது 30 மைலுக்கு அப்பால் ஓட்டிச் சென்று சம்பாதிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. சம்பாதித்து தன்னுடைய குடும்பத்தை காப்பாற்றுகிறான். ஆனால் நடுத்தர விவசாயி அவ்விதம் ஒன்றுமே செய்ய முடியவில்லை. ஏனென்றால் அவன் வீட்டில் இருந்துகொண்டு தன்னுடைய கௌரவத்தைப் பாதுகாத்துக்கொள்ளவேண்டியதாக இருக்கிறது. அதனால் அவன் கடன் வாங்கி தன்னுடைய ஜீவனத்தை நடத்தவேண்டியதாக இருக்கிறது. அவ்விதம் கடன் வாங்கி அவன் தன்னுடைய கடனை பெருக்கிக்கொண்டே போகிறான். அப்படிப்பட்ட நடுத்தர விவசாயிகளுக்கு நாம் பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டியது மெத்த அவசரம்.

" அத்துடன் உபரியாக இருக்கும் நிலங்களை இப்பொழுது எடுத்துக் கொள்ளப்போவதாகச் சொல்லப்படுகிறது. அவ்விதம் பல செய்திகள் வந்து கொண்டிருக்கின்றன. 100 அல்லது 200 ஏக்கர் நிலம் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறவர்களிடமுள்ள நிலங்களை எடுத்துக்கொண்டால் அவர்கள் வாங்கிய கடனை அவர்கள் எவ்விதம் திருப்பிக்கொடுக்க முடியும். இதை அரசாங்கம் யோசித்ததா என்பதைக் கேட்கிறேன். அவர்களுடைய நிலம் பூராவையும் எடுத்துக்கொண்டாலும் அவர்களுக்கு உள்ள பணம் பூராவையும் கொடுக்கப்போகிறார்களா ? அவ்விதம் எடுத்துக் கொண்டால் அந்த விவசாயினுடைய நிலைமை என்னவாகும். இப்பொழுது நிலச் சீர்திருத்தம் கொண்டுவரப்போவதாகச் சொல்லப்படுகிறது. அது வரும்போது இந்தப் பாகுபாடு, பெரிய விவசாயி, சின்ன விவசாயி என்ற சட்டம் அவசியம் என்ன ? இந்தக் கடன் விஷயத்தை அப்பொழுது யோசித்துக்கொள்ளலாம் என்று தோன்றுகிறது. அதனால் இதை ஒத்திவைக்கலாம் என்றும் தோன்றுகிறது.

" அடுத்தபடியாக டாம்டுபத் என்ற ஒரு சட்டம் இருக்கிறது. அது பம்பாயிலும் இருக்கிறது, புதுக்கோட்டை சமஸ்தானத்திலும் சட்டமாக இருந்திருக்கிறது. மற்ற இடங்களில் இல்லை. ஒருவன் 100 ரூபாய் கடன் வாங்கி யிருந்து அது வட்டியுள்பட 200 ரூபாயானால் இரண்டாயிரம் வருஷம் கழித்து அந்தக் கடனைத் திருப்பிக் கொடுத்தாலும் அவன் ரூ. 200 தான் திருப்பிக் கொடுக்கவேண்டும். அந்த மாதிரியான விதியை இந்தச் சட்டத்திலாவது சேர்த்துக்கொண்டால் நலமாக இருக்கும். அவ்விதம் சேர்க்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இந்த மசோதாவை நான் முழுமனதுடன் ஆதரிக்கிறேன்."

*Sri R. KRISHNAN :—" മിസ്റ്റർ ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ, സാർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു. മലബാറിലാണെങ്കിൽ കൃഷിക്കാരന് വിളയുണക്കം മൂലം ഇക്കൊല്ലവും 3.15 p.m.
നാശം സംഭവിച്ചിരിക്കയാണ്. മദ്രാസിലിരിക്കുന്ന മന്ത്രിമാർക്കും മററുള്ളവർക്കും മലബാറിൽ വിളയുണക്കാണെന്നു പറഞ്ഞാൽ പക്ഷെ മനസ്സിലാക്കാൻ വിഷമമായിരിക്കാം.

എങ്കിലും മലബാറിൽ വലിയ തോതിലുള്ള വിളയുണക്കു ഇക്കൊല്ലവും സംഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നു ഞങ്ങളെപ്പോലുള്ളവർക്കു അറിയാം. കഴിഞ്ഞ ഏഴു കൊല്ലമായി മലബാറിൽ വിളയുണക്കുമൂലം വിളനഷ്ടം വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. എൻെറ താലൂക്കിലാണെങ്കിൽ, അതായതു്, പാലക്കാട്ട് താലൂക്കിൽ ജലസേചന സൌകര്യമുള്ള ചില പ്രദേശങ്ങളൊഴിച്ചു ബാക്കി സ്ഥലങ്ങളിലും കൃഷിയെല്ലാം ഉണങ്ങി കരിഞ്ഞുപോയിരിക്കയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ കടം മടക്കി അടയ്ക്കൽ നീട്ടിവെക്കാത്തപക്ഷം കൃഷിക്കാർ ഇക്കൊല്ലം തന്നെ തകർന്നുപോകുന്നതാണ്. അതുമാത്രവുമല്ല, ഇന്നു മര്യാദപ്പാട്ടം നിശ്ചയിച്ചു കിട്ടാൻ കൃഷിക്കാർ പാട്ടക്കോടതികളിൽ ധാരാളമായി ഹരജികൾ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ഘട്ടമാണ്. ഈ നിയമം നീട്ടിയില്ലെങ്കിൽ കൃഷിക്കാരെ അതു സാരമായി ബാധിക്കും. ഫിബ്രുവരി 7 ഒന്നു കഴിഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ എന്നു തയ്യാറെടുത്തു കാത്തിരിക്കയാണ് ജന്മിമാർ ഇന്ന്. ഇന്നു കൃഷിക്കാർക്കുള്ള കടമെല്ലാം വാസ്തവത്തിലുള്ള കടമല്ല. വാരംപാട്ടം ബാക്കിയെല്ലാം കടമാക്കി കണക്കുകൂട്ടി എഴുതി വെച്ചിരിക്കയാണ്. പാട്ടബാക്കികൾക്കു പ്രോനോട്ടുകളും പണയവും വാങ്ങി കടമാക്കി മാററിയിരിക്കുകയാണ്. ഇന്നു ഒരു കൃഷിക്കാരന്നു 100 ക. കടമുണ്ടെങ്കിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ കടമായി വാങ്ങിയതു് 25 ക. യേ ഉണ്ടായിരിക്കുകയുള്ളു. ബാക്കിമുഴുവൻ പലിശയും പലിശക്കു പലിശയും പാട്ടബാക്കിയും ആയിരിക്കും. ഈ പാട്ടബാക്കികൾ അക്രമമായി കണക്കാക്കി വെച്ചിരിക്കയാണ്. ഒന്നിന്നു ഒന്നരയായി മടക്കിക്കൊടുത്താലേ കൃഷിക്കാരന്നു കടം കിട്ടൂവെന്നു് ഒരു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറയുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ അതു മാത്രമല്ലെന്നാണ് എൻെറ അറിവ്. ഒരു കൊല്ലത്തേക്കല്ല, ഒരു പൂവിലേക്കല്ല, ഒരു മാസത്തേക്കു കടം വാങ്ങിയാലും ഒന്നിന്നു ഒന്നര മടക്കിക്കൊടുക്കണമെന്നുള്ള നിലയാണു ഇന്നു മലബാറിലുള്ളതു്. ആഗസ്റ്റ് മാസത്തിൽ വാങ്ങുന്ന കടം സപ്തംബർ മാസത്തിൽ മടക്കിക്കൊടുത്താലും ഒന്നരയിരട്ടി കൊടുക്കണം. ഇക്കൂട്ടരെ പൊതുവിൽ ആറാംമാസക്കടക്കാർ എന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ നാട്ടിൽ വിളിക്കുന്നതു്.

“ഒരു കാര്യംകൂടെ എടുത്തു പറയാനുണ്ട്. ഈ ബില്ലിൽ കൃഷിക്കാരെ മാത്രമേ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളു. കൃഷിതൊഴിലാളികളുടെ കാര്യം വിസ്മരിക്കപ്പെട്ടിരിക്കയാണ്. കൃഷിക്കാരന്നു ക്ഷോഭം സംഭവിച്ചാൽ അതിൻെറ ഓഹരി സഹിക്കേണ്ടവരാണ് കൃഷിതൊഴിലാളികൾ. അവരെ ഈ നിയമത്തിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കാതിരിക്കുന്നതു കഷ്ടമാണ്. കഴിഞ്ഞ തവണയും ഈ ബിൽ പര്യാലോചനക്കു വന്നപ്പോൾ ഞങ്ങൾ ഇതു ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. പക്ഷെ നിർഭാഗ്യവശാൽ ഗവമ്മേണ്ട് അതു് വകവെച്ചില്ല. ഇപ്പോഴെങ്കിലും കൃഷിതൊഴിലാളികളെക്കൂടി ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

“കൃഷിക്കാരുടെ കടത്തിൻെറ വലിപ്പത്തേയും സ്വഭാവത്തേയും കുറിച്ചു അന്വേഷിക്കാൻ ഒരു കമ്മിററിയെ ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ ടി.സി. നാരായണൻ നമ്പ്യാർ പറയുകയുണ്ടായി. അതിനോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. എത്ര കടമുണ്ട്, കടത്തിൻെറ സ്വഭാവമെന്തു്, യഥാർത്ഥത്തിൽ കൊടുത്ത കടം എത്ര, കൊടുക്കാതെ എഴുതി വെച്ചിട്ടുള്ള കടം എത്ര, തിരിച്ചടക്കേണ്ട കടം എത്ര, വെട്ടിക്കുറയ്ക്കേണ്ട കടം എത്ര ഇതെല്ലാം അന്വേഷിച്ചു തീരുമാനിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ തിരിച്ചടയ്ക്കാനുള്ള കടം നിജപ്പെടുത്തിയതിനുശേഷം അതു ഗഡുക്കളായി അടച്ചു തീർക്കാനുള്ള സൌകര്യവും കൃഷിക്കാരന്നു് നൽകണം. അതിന്നുള്ള ഒരു നിയമമാണ് നമുക്കു ആവശ്യം. ആ നിയമം വരുന്നതുവരെ ഈ നിയമം നീട്ടിവെക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്. അതിന്നു ഒരു മൂന്നു കൊല്ലമെങ്കിലും വേണ്ടിവരുമെന്നു തോന്നുന്നു. എങ്കിലേ കൂലങ്കഷമായ ഒരന്വേഷണത്തിന്നു സന്ദർഭം ലഭിക്കൂ. അതിന്നുവേണ്ടി ഈ നിയമം നീട്ടിവെക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.”

3-20 p.m. ***Sri K. R. SAMBANDAM** :—“ கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தக் கடன் ஒத்திவைப்பு மசோதா சம்பந்தமாக பல பிரச்னைகள் எழுகின்றன. அவைகளெல்லாம் சந்தேகக் குறியோடு முடிகிறதேயொழிய ஒன்றும் முடிவான நிலைமையில் இல்லை. ஒத்திவைப்பு என்றாலும், வசூல் செய்வது என்றாலும், இவைகளுக்கு மாற்றுத் திட்டம் ஒன்றுமே இல்லாமல் குழப்பமான முறையிலே போய்க்கொண்டிருக்கிறது. இந்த மாதிரியான சட்டத்தைப் போட்டதினால் விவசாயிகள் எந்தப் பணமும் வாங்கமுடியவில்லை. வாங்கமுடியவில்லை என்றாலுங்கூட பாங்குகளும் நடத்த முடியாத நிலைமையில் இருந்துவருகிறது.

" குறிப்பாக டெல்டாப் பிரதேசங்களாகிய தஞ்சைபோன்ற இடங்களில் எல்லோருமே விவசாயிகளாக இருப்பதால் அங்கே பாங்கு வசதி செய்வதற்கு இடம் இல்லாமல் இருக்கிறது. வியாபாரிகள் விவசாயிகளுக்கு அதிகமாகக் கடன் கொடுத்திருக்கிறார்கள். பணம் வசூல் செய்ய முடிவது இல்லை. ஆகையால் வியாபாரிகள் பாங்க் பாக்கியை தீர்க்கமுடியவில்லை. பாங்கு நடத்த முடியாத நிலைமை ஏற்படுகிறது. பணம் உள்ளவர்களும் எஸ்டேட் சட்டம் வந்த பிறகு பாங்கிலே பணத்தைப் போடுவதை நிறுத்தி கையிலே வைத்திருக்கிறார்கள். அந்த முறையிலே அந்தப் பணமும் கொடுத்தால் சரியான வழியிலே வசூல் செய்ய முடியாது என்ற நிலைமை இருக்கிறதாம். அதிக வட்டி வாங்குகிறார்கள். ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தை நீடிக்க விடுவதில் பிரயோஜனம் இல்லை.

" கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ வி. பாலகிருஷ்ணன் சொல்லியதுபோல டெல்டாப் பிரதேசத்தில் இருக்கக்கூடியவர்களைத் தவிர, வறண்ட பிரதேசங்களில், அதாவது ராமநாதபுரம், கோயமுத்தூர், சேலம், வட ஆற்காடு, தென் ஆற்காடு, மதுரை போன்ற பிரதேசங்களில் வெகு காலமாக மழை இல்லாமல் மிகவும் விவசாயிகள் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டுவருகிறார்கள். விதை முதலியவைகள் வாங்குவதெற்கென வைத்திருப்பதையும் செலவழித்துவிட்டு, எப்போதும் கடன் வாங்கியே காலத்தைக் கழித்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். அப்படிப்பட்ட இடத்தில் கடனை ஒத்திவைக்கலாம். எந்த முறையில் ஒத்திவைக்கவேண்டும், வட்டிகளை எப்படி வசூலிக்கவேண்டும், வட்டி உண்டா இல்லையா, வட்டி இருந்தால் ஒத்திப்போட உத்தேசித்திருக்கும் காலத்துக்கும் வட்டி உண்டா இல்லையா, வட்டியே வசூலிக்காமல் முதல் மட்டும் வசூல் செய்தால் போதுமா என்ற பிரச்னைகளுக்கு ஒருவிதமான விளக்கமும் அந்தச் சட்டத்திலே இல்லை. ஏற்கெனவே உள்ளதிலும் இல்லை. சர்க்கார் புதிதாகக் கொண்டுவர உத்தேசித்திருக்கும் சட்டமும் எந்த முறையில் இருக்கும் என்பது சந்தேகமாக இருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட குழப்பமான நிலைமையை நீடிப்பது சாதாரணமாக அவர்களுக்கு வசதி செய்யவேண்டுமென்ற நினைப்பிலே இந்தச் சட்டத்தை நீட்டிவிட்டு எல்லோருக்கும் குழப்பமான நிலை ஏற்படுவதைவிட சுமுகமாக நல்லதொரு ஆலோசனை செய்து, எப்படிச் செய்யலாம் என்ற ஒரு முடிவுக்கு வரவேண்டும். அதற்கு அங்கத்தினர்களைக்கொண்ட ஒரு கமிட்டியை அமைக்கவேண்டும். அதில் குறிப்பாக விவசாயப் பிரச்னைகளை உணர்ந்த அங்கத்தினராக இருக்கவேண்டும். அப்படியிருந்தால் கிராமத்தின் சூழ்நிலை தெரியும். அந்த நிலைமையிலே முடிவு செய்யவேண்டுமே தவிர, பலவிதமான முறைகளை அவர்களுக்கு மனதில் தோன்றியதைச் சொல்லி பிறகு அவசரமாக அதை ஒத்திவைக்கவேண்டுமென்று முடிவு செய்துவிட்டால் அதனால் நிரந்தரமான ஒரு பரிகாரம் காண முடியாது. ஆகவே, அங்கத்தினர்களைக்கொண்ட ஒரு கமிட்டியை அமைத்து இந்தப் பிரச்னைகளையெல்லாம் தீர ஆலோசித்து நல்லதொரு முடிவுக்கு வர ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

" தஞ்சை ஜில்லாவிலும், தென்னாற்காடு ஜில்லாவில் சிதம்பரம் போன்ற இடங்களுக்கும் தஞ்சை ஜில்லா அவசரச் சட்டம் விஸ்தரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதன்படி நெல் பாக்கியிருந்தால் வசூல் செய்யலாம் என்று இருக்கிறது. அந்த வசூலும் இந்த ஒத்திவைப்புச் சட்டம் வந்ததிலிருந்து வசூல் செய்ய முடிவது இல்லை. விவசாயிகள் தங்களிடம் எவ்வளவு இருந்தபோதிலும் கூட தாம் வாங்கிய முதலைக் கொடுக்கவேண்டுமென்று நினைப்பது கிடையாது. பண வசதி உள்ளவர்கள்கூட திரும்பிக் கொடுப்பது கிடையாது. பண வசதி இல்லாதவர்களைப்பற்றி சொல்லவே தேவையில்லை. கடன் ஒத்திவைப்புச் சட்டத்தை நீட்டிக்கொண்டே போகப்போக கவலை இல்லாமல்—சக்தி இருந்தாலும்—கொடுக்காமல் அவர்கள் செலவழித்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். ஒரேயடியாகக் கடனைத் திருப்பிக் கொடுக்கவேண்டுமென்ற நிலைமை ஏற்படும்போது மிகவும் கஷ்டமான நிலைமை ஏற்படும். இதையும் நாம் யோசனை செய்யவேண்டும். விவசாயிகள் கடனைக் கொடுக்க முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டபோது ஸ்ரீ ராஜகோபாலாச்சாரியாரால் கொண்டு

வரப்பட்ட அந்தக் கடன் நிவாரண மசோதாவினுல் பல பழங் கடன்கள் தீர்க்கப்பட்டுவிட்டன. விவசாயக் கடனு ? மளிகைக் கடையில் வாங்கின தற்கு ஏற்பட்ட கடனு ? நகை வாங்கிய கடனு என்ன என்ற பிரச்னைக்கு இடமே இல்லே. இந்த மாதிரி நிலேமை ஏற்பட்டவுடன் எல்லா வியாபார மும் மந்தம் ஏற்பட்டு, வியாபாரம் நடத்த முடியாத நிலேயில் வியாபாரிகள் கஷ்டப்படுகிருர்கள். நாணயமாக நடந்துகொண்டவர்களுங்கூட இன்றைக்கு வியாபாரியிடம் ஒருவிதமான சாமானும் கடனுக வாங்க முடிவது இல்லே. இதையெல்லாம் நாம் நன்ருக ஆலோசனே செய்து பார்க்கவேண் டியது அவசியம்."

Sri S. RAMALINGAM :—" பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர், சார், கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ கே. ஆர். சம்பந்தம் பேசும்போது தஞ்சாவூர் பண்ணே யாள் பாதுகாப்புச் சட்டப்படி விவசாயிகள் நெல் பாக்கி அளிக்கவேண்டு மென்றும் வாங்க முடியாத நிலே ஏற்பட்டுவிட்டது என்றும் சொன்னுர் கள். அந்தச் சட்டப் பிரகாரம் நெல் பாக்கியை வாங்கலாம். இப்பொழுது போட்டிருக்கக்கூடிய, நடைமுறையில் இருக்கக்கூடிய விவசாயிகள் கடன் ஒத்தி வைப்புச் சட்டத்தின் பிரகாரம்கூட குத்தகை பாக்கி யிருந்தால் வசூல் செய்வதற்கு சட்டத்திலே அதிகாரம் இருக்கிறதென்று அவர் களுக்கு நான் தெரிவித்துக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்."

* **Sri K. R. SAMBANDAM** :—" கனம் ஸ்ரீ ராமலிங்கம் சொன்னுர் கள் : அது சட்டத்திலே இருக்கிறதே தவிர நடைமுறையில் யாருமே வாங்க முடியாத நிலேமை இருக்கிறது. ரெவினியூ அதிகாரியின் மூலமாக வசூலிக்க முடியவில்லே என்ற நிலேமை ஏற்பட்டால் உடனே முன்சீப் கோர்ட்டுக்குப் போகவேண்டும். தாவாசெய்ய முடியாத நிலேமை இருக் கிறது. அது எல்லோருக்கும் தெரிந்த விஷயம்.

" தஞ்சை ஜில்லாவிலே நிறைய தேவஸ்தானத்திற்கும் மடங்களுக்கும் சொந்தமான நிலங்கள் இருக்கின்றன. தஞ்சை ஜில்லா அவசரச் சட்டம் வந்தாலுங்கூட இன்னும் நேரடியான சாகுபடி கிடைக்காமல் குத்தகை மூலமாக குத்தகைக்கு விட்டுக்கொண்டிருக்கிருர்கள். குத்தகைக்கு நிலம் விட வேண்டுமானுல் ஒரு அளவு பெறுமானமுள்ள சொத்து ஒருவருக்கு இருக்கவேண்டுமென்ற நிலேமையை அவர்கள் வைத்துக்கொண்டு அந்த மாதிரி கொடுத்துக்கொண்டு வருகிருர்கள். பாக்கி வசூல் செய்ய முடியாத நிலேமை ஏற்பட்டவுடனே கொஞ்சம் கட்டிவிட்டு நடுத்தர குத்தகைக் காரர்கள் அப்படியே வைத்துக்கொண்டிருக்கிருர்கள். இந்த மாதிரி பல விதமான இடைஞ்சல்கள் ஏற்படுகிற காரணத்தால் இதை ஒத்தி வைப்பதில் மாத்திரம் போதாது. நன்கு பரிசீலனே செய்து எந்த அளவு விவசாயி களுக்கு உண்மையான பாதுகாப்பு அளிக்கவேண்டுமோ அந்த நிலேமை யைப் பார்க்க வேண்டும். பெரிய மிராசுதார்கள் எப்படியாவது தங்களுக்கு பண வசதி செய்துகொள்ளலாம். ஆகவே, அவர்களுக்கு இந்தச் சட் டத்தை நீடிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லே. குறிப்பாக சிறிய மிராசு தார்களுக்கும் நடுத்தர வர்க்கத்தைச் சேர்ந்த விவசாயிகளுக்கும் நல்ல முறையில் பாதுகாப்பு கிடைக்கும்படியான ஒரு நிலேமையிலே இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவர வேண்டும்.

" இந்த மாதிரி ஒத்திவைப்பு ஏற்படுமானுல், அப்படி ஏதாவது விவ சாயிகளுக்கு விதை வாங்குவதற்கு ஒரு வசதி செய்துகொடுக்கவேண்டும். விவசாயிகளுக்கு கடன் கிடைப்பதற்கு நல்ல முறையில் ஒரு மாற்றுத் திட்டத்தை கொண்டுவர வேண்டுமேயொழிய, இந்தச் சட்டத்தை ஒத்தி வைப்பதில் மட்டும் பிரயோஜனம் இல்லே என்று சொல்லிக்கொண்டு என் வார்த்தையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்."

3-26 p.m. * **Sri C. H. KANARAN** :—" മിസ്റ്റർ ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ, സാർ, ഈ നിയമം നീട്ടിവെക്കണമെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചു വളരെ ചുരുക്കം ആളുകൾക്കേ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമുള്ളുവെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നതു്. കാരണം, രാജ്യത്തിലെ സ്ഥിതി

അറിഞ്ഞിട്ടുള്ള ആളുകൾക്കെല്ലാം അറിയാം ഈ തിയ്യതി, അതായതു് ഫിബ്രുവരി 7, ഒന്നു കഴിഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ എന്നിട്ടു വേണം കേസ്സുകൾ എല്ലാം ഒന്നായി ഫയൽ ചെയ്വാൻ എന്ന നിലയിലാണ് പണമിടപാടുകാരുടെ നീക്കം. ഈ രാജ്യത്തെ ജന്മിമാർ പാട്ടം വാരം ബാക്കിയുടെ പേരിൽ നിലങ്ങൾ ഒഴിപ്പിക്കാൻ കാത്തിരിക്കയാണ്. ഈ നിയമത്തിന്റെ കാലാവധി അവസാനിക്കുന്ന ദിവസം തന്നെ ആയിരക്കണക്കിനുള്ള കേസ്സുകൾ മലബാറിലെ കൃഷിക്കാർക്കു എതിരായിട്ടു വരാൻ പോവുന്നുണ്ട്. കൃഷിക്കാർക്കു ആശ്വാസം നൽകുകയെന്നുള്ളതു് രാജ്യത്തിന്റെ മുഴുവൻ ആവശ്യമാണ്.

"കൃഷിക്കാരുടെ കടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു ഒരു തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിന്നുമുമ്പ് സൂക്ഷ്മമായ ഒരു അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതു് ആവശ്യമാണ്. വളരെ പ്രധാനമായി എനിക്കു ഒന്നു എടുത്തുപറയാനുണ്ട്: മലബാറിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ വാങ്ങിയ കടങ്ങൾ മാത്രമല്ല കൃഷിക്കാർക്കു ഇന്നുള്ളതു്. അമ്പതുറുപ്പിക കൊടുത്തിട്ടു നൂറുറുപ്പികയും ഇരുനൂറുറുപ്പികയും പ്രമാണം വാങ്ങിവെച്ചിട്ടുണ്ട്. വിളയെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി, പ്രത്യേകിച്ചും കുരുമുളകിന്റെ പണയത്തിന്മേൽ, കടം കൊടുക്കുന്ന ഒരു ഏർപ്പാടു വടക്കെ മലബാറിലുണ്ട്. വിള ജാമ്യത്തിന്മേൽ ചെറിയ തുകകൾ കടം കൊടുത്തിട്ടു കൊള്ള നടത്തുന്ന ഒരേർപ്പാടാണ് ഇതു്. കൃഷിക്കാരുടെ കടങ്ങൾ ഒന്നു പരിശോധിച്ചാൽ അതിൽ 75 ശതമാനവും ഇങ്ങനെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതാണെന്നു കാണാൻ സാധിക്കും. അതുകൊണ്ടാണ് യഥാർത്ഥമായുള്ള കടങ്ങൾ ഏതെന്നും എത്രയെന്നും ഒരന്വേഷണം നടത്തണമെന്നു ഞാൻ പറയുന്നതു്. മലബാറിലെ കൃഷിക്കാരുടെ ഏററവും വലിയ സംഘടനയായ മലബാർ കിസാൻസംഘം ഇതു പ്രമേയങ്ങൾമൂലം ഗവർമ്മേണ്ടിനോടു് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഒരു അന്വേഷണക്കമ്മിററിയെ നിശ്ചയിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ ആ കമ്മിററിക്കു ജില്ല തോറും സഞ്ചരിച്ചു തെളിവെടുക്കാനും കൃഷിക്കാരിൽനിന്നു നേരിട്ടു വാദം കേൾക്കാനും സൌകര്യമുണ്ടായിരിക്കണം. കുടിയായ്മ നിയമം നിർമ്മിച്ച അവസരത്തിൽത്തന്നെ കുട്ടികൃഷ്ണമേനോൻ കമ്മിററി രാജ്യത്തിന്റെ നാനാ ഭാഗത്തും പോയി അന്വേഷണം നടത്തുകയും തെളിവെടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ കൃഷിക്കാരുടെ കടങ്ങളെപ്പററി അന്വേഷിക്കാനും ഒരു കമ്മിററിയെ നിയോഗിക്കണം. ആ കമ്മിററി രാജ്യം മുഴുവൻ സഞ്ചരിച്ചു കൃഷിക്കാരുടെ കടങ്ങളെപ്പററി വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അല്ലാതെ മദ്രാസിലിരുന്നുകൊണ്ടു് കാര്യങ്ങൾ ശരിക്കു മനസ്സിലാക്കാതെ മുട്ടുശാന്തിക്കു ഇതൊന്നു നീട്ടിവെക്കുകയോ എന്തെങ്കിലും എഴുതിവെച്ചു ഒരു പുതിയ നിയമമുണ്ടാക്കുകയോ മാത്രം ചെയ്തതുകൊണ്ടായില്ല. യഥാർത്ഥ വിവരങ്ങൾ ഗ്രഹിക്കണമെങ്കിൽ സ്ഥലത്തു ചെന്നു അന്വേഷണം നടത്തണം. കൃഷിക്കാരിൽനിന്നു നേരിട്ടു തെളിവു ശേഖരിക്കണം. അതുകൊണ്ടു് ഒരു അന്വേഷണക്കമ്മിററിയെ നിയമിക്കണമെന്ന അഭിപ്രായത്തെ ഞാൻ ശക്തിയായി പിന്താങ്ങുന്നു. അതിന്നുവേണ്ടി ഗവർമ്മേണ്ടു ഉടനെ നടപടികളെടുക്കണമെന്നു അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

"മലബാർ കുടിയായ്മ നിയമമനുസരിച്ചു ആറു കൊല്ലത്തെ പാട്ടബാക്കി കൊടുക്കണമെന്നു വെച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ ആറു കൊല്ലത്തെ പാട്ടബാക്കി കൊടുക്കാൻ കൃഷിക്കാരനു സാദ്ധ്യമാണോ എന്ന് ഒരു പുനഃപരിശോധന നടത്തേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണ്. ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിടത്തോളം, ഈ പാട്ടബാക്കികൾ മുഴുവൻ ഇളച്ചുകൊടുക്കുകയാണ് ന്യായം. പാട്ടബാക്കിക്കു ഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥയും മാററണം. പാട്ടബാക്കികൾ മുഴുവൻ ഇളവുചെയ്യുകയും പാട്ടബാക്കിക്കു ഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലെന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയും ചെയ്താലേ കൃഷിക്കാർക്കു തെല്ലൊരാശ്വാസം ലഭിക്കുകയുള്ളൂ.

"കൃഷിക്കാരന്നു കടം വർദ്ധിക്കുവാനുള്ള മറെറാരു പ്രധാന കാരണം കാർഷികോല്പന്നങ്ങളുടെ വിലയിടിവാണ്. കുരുമുളക്, നാളികേരം മുതലായ മലബാറിലെ പ്രധാന കാർഷികോല്പന്നങ്ങളുടെ വില വളരെ ഇടിഞ്ഞിരിക്കയാണ്. കുരുമുളകിന്നു് രണ്ടു കൊല്ലംമുമ്പുണ്ടായിരുന്നതിന്റെ 25 ശതമാനം വിലയേ ഇന്നുള്ളൂ. ഒട്ടൊന്നുമല്ല, 75 ശതമാനമാണ് വിലയിടിഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. എന്നാൽ അതനുസരിച്ചു കൃഷിക്കാരൻ വാങ്ങുന്ന മററുസാധനങ്ങളുടെ വില ഒട്ടും കുറഞ്ഞിട്ടുമില്ല. കൂടിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലേ ഉള്ളൂ. അതുകൊണ്ടും കൃഷിക്കാരന്നു കടം വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൃഷിക്കാരനും ചെലവ് ധാരാളമുണ്ട്. ഇവിടെ ഒരു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പ്രസംഗിച്ചുകേട്ടു കൃഷിക്കാർ കല്യാണത്തിനും മററും അനാവശ്യമായി പണം ചെലവു ചെയ്യുന്നുവെന്ന്.

[Sri C. H. Kanaran] [16th December 1954

കൃഷിക്കാരൻ കല്യാണം കഴിക്കണ്ടാ എന്നാണോ അഭിപ്രായമെന്നറിഞ്ഞില്ല. കൃഷിക്കാരൻ മുണ്ടുടുക്കരുത്, ഭക്ഷണം കഴിക്കരുത്, കല്യാണം കഴിക്കരുത്, വീടുവയ്ക്കരുത്; ഒരു കോമണവും കെട്ടി വയലിൽ തന്നെ കിടന്നുകൊള്ളണമെന്നാണ് അഭിപ്രായമെന്നു തോന്നുന്നു. കൃഷിക്കാരനും മനുഷ്യനാണ്. അവനും ചില ചുമതലകളും ആഗ്രഹങ്ങളുമെല്ലാമുണ്ട്. തന്റെ മകളെ കല്യാണം കഴിക്കുമ്പോൾ കുറച്ചു ആഘോഷം വേണമെന്നും കുറേപ്പേരെ ക്ഷണിക്കണമെന്നും ഒരു കൃഷിക്കാരനു തോന്നിയാലെന്താണ് തെറ്റെന്നു എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഇങ്ങനെയെല്ലാം വാദിക്കുന്നതിന്റെ അർത്ഥം കൃഷിക്കാരൻ ഈ രാജ്യത്തു ജീവിക്കാൻ പാടില്ല എന്നാണ്. ഈ വാദങ്ങളൊന്നും വകവെച്ചുകൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. കൃഷിക്കാരന്റെ കടങ്ങളെല്ലാം വെട്ടിച്ചുരുക്കുകയും ഇളവു ചെയ്യുകയും ചെയ്യേ തീരൂ. എത്ര കടമുണ്ടായാലും കൃഷിക്കാരനു കൊടുക്കാനുള്ള കഴിവു എത്രയുണ്ടെന്നു നിർണ്ണയിക്കണം. കൊടുക്കാൻ സാധിക്കാത്ത കടങ്ങൾ എഴുതിവെച്ചതുകൊണ്ടു ഒരു പ്രയോജനവുമില്ല. അമ്പതു ഉറുപ്പിക കടമുള്ള ഒരാളിനു അഞ്ചു ഉറുപ്പികയേ കൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയുള്ളുവെങ്കിൽ അഞ്ചുറുപ്പികകൊടുത്താൽ മതിയെന്നു വെക്കണം. കൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത കടം കൊടുക്കണം കൊടുക്കണമെന്നു നിയമത്തിലെഴുതിവെച്ചാൽ അവനെങ്ങനെ കൊടുക്കാനാണ്? അതുകൊണ്ടു കടം എത്രയുണ്ടെന്നു പരിശോധിക്കുന്നതുപോലെതന്നെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമാണ് എത്ര കൊടുക്കാൻ കഴിയുമെന്നു പരിശോധിക്കലും. യഥാർത്ഥത്തിലുള്ള കടം എത്ര? അതിൽ മടക്കിക്കൊടുക്കാൻ കഴിവുള്ളതെത്ര, അതെങ്ങനെ എത്ര തവണകളായി കൊടുക്കണം ഇതെല്ലാം ശരിയായി അന്വേഷിച്ചു തീരുമാനിക്കേണ്ട കാര്യങ്ങളാണ്. അല്ലാതെ കൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത കടങ്ങളെല്ലാം കടലാസ്സിൽ എഴുതിവെച്ചിട്ടു കൃഷിക്കാരനെ ഞെക്കുന്നതു അവന്റെ നട്ടെല്ലു പൊളിക്കാനുള്ള ഒരു ഏർപ്പാടാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ശരിയായി അന്വേഷണം നടത്താൻ ഒരു കമ്മിററി വേണമെന്നു പറയുന്നതു്. ഈ അസംബ്ലിയുടെ നാലു ചുവരുകൾക്കുള്ളിലിരുന്നുകൊണ്ടു ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കിവെച്ചാൽ കൃഷിക്കാരനു രക്ഷ കിട്ടാൻ പോകുന്നില്ല. കൃഷിക്കാരിൽനിന്നു നേരിട്ടു കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കി സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകൾ ശേഖരിച്ചതിനുശേഷം വേണം നിയമമുണ്ടാക്കാൻ. അതിനുള്ള ഏർപ്പാടു ചെയ്യാതെ ഈ നിയമം കുറച്ചു നീട്ടിവെച്ചതുകൊണ്ടുമാത്രമായില്ല. കമ്മിററിയെ ഉടനെ നിയമിക്കുക, കമ്മിററി അന്വേഷണം പൂർത്തിയാക്കി എത്രയും വേഗത്തിൽ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്നു ആവശ്യപ്പെടുക, ആ റിപ്പോർട്ട് പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം നിയമമുണ്ടാക്കുക. അതാണ് കടക്കാരായ കൃഷിക്കാർക്കു ആശ്വാസം നൽകണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ചെയ്യേണ്ടതു്.

"മറെറാരു കാര്യം. കൃഷിക്കാരന്റെ കടം വർദ്ധിക്കാതിരിക്കണമെങ്കിൽ ന്യായമായ വ്യവസ്ഥകളിൽ അവനു കടം കിട്ടാനുള്ള ഏർപ്പാടുകൾകൂടി ഉണ്ടായിരിക്കണം. അതിനു സൌകര്യമില്ലാത്തിടത്തോളം കാലം കൊള്ളപ്പലിശയ്ക്കു കടംകൊടുത്തു കഴുത്തു ഞെക്കുന്ന ജന്മിമാരുടേയും മുതലാളിമാരുടേയും പിടിയിൽനിന്നു കൃഷിക്കാരനു രക്ഷ കിട്ടാൻപോകുന്നില്ല. ലാൻഡ് മോർട്ട്ഗേജ് ബാങ്കുകൾ മുഖേനയോ സഹകരണ ബാങ്കുകൾ മുഖേനയോ കൃഷിക്കാരനു സൌകര്യമായ വ്യവസ്ഥകളിൽ കടം കൊടുക്കണം. സഹകരണ ബാങ്കുകൾവഴിയായും മററും കടംകൊടുക്കാനുണ്ടായിരുന്ന ഏർപ്പാടുകൾതന്നെ ഇന്നു ചുരുങ്ങിച്ചുരുങ്ങി വരുകയാണ്. ഗവൎമ്മേൻറു പല കാര്യങ്ങൾക്കും കടം എടുക്കാറുണ്ട്. ഈ അടുത്ത സന്ദർഭത്തിലും ഒരു പ്ലാനിങ്ങ് ലോൺ എടുക്കുകയുണ്ടായി. മററു മാർഗ്ഗങ്ങളില്ലാത്തപക്ഷം ഇങ്ങനെ ഒരു കടം എടുത്തു കൃഷിക്കാരെ സഹായിക്കാൻ ഗവൎമ്മേൻറു എന്തുകൊണ്ടു ശ്രമിക്കുന്നില്ല എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. കോ-ഓപ്പറേററീവ് സൊസൈററികൾക്കു കൊടുക്കേണ്ട കടങ്ങളെ ഈ നിയമത്തിൽനിന്നു ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതും ഒന്നുകൂടി പരിശോധിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. കൃഷിക്കാരനു സൌകര്യമായ വിധത്തിൽ അവനു ഞെരുക്കംകൂടാതെ മടക്കിക്കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുന്ന തരത്തിൽ കടം കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള സൃഷ്ടിപരമായ ഒരു പദ്ധതി ഗവൎമ്മേണ്ടിനുണ്ടായിരിക്കണം. കാര്യത്തിലേയ്ക്കു ബഡ്ജററ് വിമർശനവേളയിലും മററു സന്ദർഭങ്ങളിലും ഞങ്ങൾ ഗവൎമ്മേണ്ടിന്റെ ശ്രദ്ധയെ ക്ഷണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ ഞങ്ങൾ ആവർത്തിച്ചാവർത്തിച്ചു മുറവിളി കൂട്ടിയിട്ടും ഗവൎമ്മേണ്ട് ഇതൊന്നും അത്ര വകവെച്ചമട്ടുകാണുന്നില്ല. ഇനിയെങ്കിലും ഗവൎമ്മേണ്ട് ഊർജ്ജിതമായ നടപടികളെടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ടു ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ പിന്താങ്ങുന്നു."

16th December 1954]

* SRI K. UPPI :—" Mr. Deputy Speaker, Sir, it has been repeatedly said that the agriculturists are greatly indebted, are groaning under the heavy burden of debts, and that the life of the Moratorium Act should be extended. In fact—what I am stating is only a fact—the Moratorium Act has not done much good to the agriculturists as was expected. The Moratorium Act has almost dried up rural credit. Formerly, in rural areas people had mutual trust and lent money on the basis of this mutual trust, or mutual help was given. But after the Act came into being, during the last one year that mutual trust and help and that sense of fellow feeling has all been dried up. It was repeatedly said by hon. Members on this side of the House that the agriculturists of this country are heavily indebted owing to several reasons and therefore they should be asked no more to repay the debts and that the term of this Act should be extended for some more time. I would like to ask those hon. Members : ' Did this Act actually help those indebted agriculturists? ' No, Sir. This Act did not help them. But on the other hand the agriculturists are suffering on account of this Act. Here they say that the agriculturists are suffering. But when they go to the country, when they go and talk to the rural people they say : ' Don't pay your rent. Don't repay your debt. Only when you do not pay your rent and when you do not repay your debt, we can get an extension of time for the Moratorium Act. There is no necessity to pay the Janmi, the landlord. We will see to it that it is written off.' In this way they encourage the tenants not to pay rent and not to repay debt. Therefore the debts of the agriculturists are accumulating. Sir, last year, after the Act was passed, it was a common feature in Malabar to see some political parties going about and encouraging tenants not to pay rent. The time for the payment of rent for this year is almost come. The agriculturist finds himself indebted doubly. He has not paid last year's rent. He has to pay this year's rent. Therefore he finds himself now doubly indebted. Therefore if the life of this Act is extended it will mean disaster to the country, it will mean disaster to the agriculture of the country, it will mean disaster to the agriculturists of this country and it will also mean disaster to the business of the country and Government will have to find means to help this great mass of agriculturists. Here some hon. Members said that the Act has benefited at least some. Whom has it helped I would like to ask. It has helped some impecunious ryots, or tenants who could not pay. But what is the position now? In the ordinary course he would have paid something last year. But because of this Act he has not paid anything. He has to pay this year's rent also. His debt has therefore increased double-fold. I therefore oppose this motion." 3-36 p.m.

SRI C. H. KANARAN :—" On a point of order, Sir. Did the hon. Member Sri Uppi oppose the motion? "

DEPUTY SPEAKER :—" Yes, the hon. Member Sri Uppi said that he opposed the motion."

[16th December 1954

3 40 p.m. * **Sri E. T. KUNHAN** :—"മിസ്റ്റർ ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ, സർ, നമ്മുടെ നാട്ടിലെ കൃഷിക്കാർക്ക് ആശ്വാസം നൽകുന്നതിന്ന വേണ്ടിയുള്ള കാർഷികാശ്വാസനിയമം അടുത്ത ഫിബ്രുവരിമാസം 7-ാം തിയ്യതി അവസാനിക്കുകയാണ്. ഈ നിയമത്തെപ്പററി പര്യാലോചിക്കുമ്പോൾ കൃഷിക്കാർക്ക് ഏതെല്ലാം വിധത്തിലാണ് കടം വന്നിട്ടുള്ളതെന്ന അന്വേഷിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. വെള്ളപ്പൊക്കംകൊണ്ടും ഉണക്കുകൊണ്ടും വിള നശിച്ചതിൻെറ ഫലമായി കൃഷിക്കാർക്ക് വളരെ കടമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. വിളയുണക്കുണ്ടായാൽ കൃഷിക്കു വെള്ളം കിട്ടണമെങ്കിൽ കുത്തകമുതലാളിമാരുടെ സഹായം ആവശ്യമാണ്. നെല്ലായിട്ടു കണക്കുവെച്ചിട്ടു കൊയ്ത്തുസമയത്തു പണമായിട്ടു ഈടാക്കുകയാണ് ഈ കുത്തക മുതലാളിമാരുടെയും ജന്മിമാരുടെയും പതിവ്. വിള മോശമായതുകൊണ്ടോ ഉണങ്ങിപ്പോയതുകൊണ്ടോ കൃഷിക്കാരന്ന ജന്മിക്കു നെല്ലു കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്ന വരാം. അതിന്ന പകരം കടം വാങ്ങിയ കാലത്തുണ്ടായിരുന്ന നിരക്കനുസരിച്ചു നെല്ലുവില കൊടുത്താൽ പോരാ. നെല്ലു കൊടുക്കണമെന്ന കരാറുണ്ടായിരുന്ന കാലത്തു നെല്ലിന്നു എന്തു വിലയുണ്ടോ ആ വില കണക്കാക്കി കൊടുക്കണം. ഇരട്ടി വിലയുണ്ടെങ്കിൽ ഇരട്ടി കൊടുക്കണം. ഇങ്ങനെയാണ് കൃഷിക്കാരന്ന കടം വന്നിട്ടുള്ളത്. ഇതുമാത്രവുമല്ല കൃഷിക്കാരൻ പാട്ടം അളന്നാൽ രശീതി കൊടുക്കാത്ത ജന്മിമാരുണ്ട്. അങ്ങനെ രശീതി കൊടുക്കാത്ത പാട്ടവുംകൂടി കടമായി കണക്കുകൂട്ടിവെച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതെല്ലാംകൂടി നോക്കുമ്പോൾ കൃഷിക്കാരന്ന ഭാരിച്ച കടമാണ് ഇന്നു നിലവിലുള്ളത്. ഇന്നു നടപ്പിലുള്ള വാരവും പാട്ടവും തന്നെയും വളരെ അമിതമാണെന്ന പരിശോധിച്ചാൽ കാണാം. പാട്ടക്കോടതികളിൽ ഇന്നു മിക്കവാറും എല്ലാ കേസുകളിലും വളരെ കുറഞ്ഞ പാട്ടമാണ് നിജപ്പെടുത്തിവരുന്നത്. പാട്ടക്കോടതികളുടെ ഈ തീരുമാനം വ്യക്തമായി തെളിയിക്കുന്നുണ്ട് കൃഷിക്കാർ അക്രമമായ പാട്ടമാണ് ഇതേവരെ കൊടുത്തുവന്നിരുന്നതെന്ന്. അങ്ങനെയും കൃഷിക്കാർക്ക് വമ്പിച്ച കടമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ കടം കൊടുത്തു കൊടുത്തു കൃഷിക്കാരൻെറ കുടിയിരിപ്പും പണ്ടങ്ങളുമെല്ലാം ഇന്നു ജന്മിമാരുടെ പെട്ടികളിലായിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ പലവിധത്തിൽ കടംകേറി നശിച്ചിരിക്കുന്ന കൃഷിക്കാരന്ന രക്ഷ നല്കാനാണ് ഈ ബിൽ സഖാവ് പളനിസ്വാമി അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഈ നിയമം മൂന്ന കൊല്ലത്തേക്കുകൂടി നീട്ടണമെന്നാണ് ഈ ഭേദഗതി ബിൽകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതു പോരാ കൂടുതൽ കാലത്തേക്കു നീട്ടണമെന്നാണ് എൻെറ അഭിപ്രായം. വായ്പകൊടുത്തതല്ലാത്ത കണക്കെഴുതിവെച്ചിട്ടുള്ള കടങ്ങളെല്ലാം റദ്ദുചെയ്യണമെന്നും ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു. അതുകൊണ്ട് ജന്മിയുടെ ഭൂമി എങ്ങും പോകുന്നില്ല. ഭൂമി അവിടെത്തന്നെ കിടപ്പുണ്ട്. ജന്മിക്കു യാതൊരു നഷ്ടവും ഉണ്ടാവുകയില്ല. കുറച്ചു ആദായം കുറയുമെന്ന മാത്രമേയുള്ളൂ. അല്ലാതെ കൃഷിക്കാരൻ കൊടുക്കാനുള്ളതും കൊടുക്കാനില്ലാത്തതുമായ കടങ്ങൾ അവനെ ഞെക്കി ഈടാക്കുന്നത് കഷ്ടമാണ്. അതുകൊണ്ട് ജന്മിമാർക്കും മുതലാളിമാർക്കും കൃഷിക്കാർ കൊടുക്കാനുള്ള കടം മൂന്നുകൊല്ലത്തേക്കുകൂടി നീട്ടിവെക്കാനുള്ള ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ പിന്താങ്ങുന്നു".

3-46 p.m. * **Sri K. V. RAMASWAMI** :—"கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நண்பர் ஸ்ரீ பழனிசாமி அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய இந்தத் திருத்த மசோதாவை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

"எனக்கு முன்னால் பேசிய அங்கத்தினர் விவசாயிகளின் கடன் நிலைமையைப்பற்றி விரிவாக எடுத்துரைத்தார். விவசாயிகளின் வருமானம் அதிகரிக்காமல் இருப்பதினால்தான், அவர்களுக்கு மேலும் மேலும் கடன் அதிகமாகிக்கொண்டே போகிறது. அவர்களுக்கு புதிய வருமானம் இல்லாததின் காரணமாக இந்நாட்டிலே அவர்கள் நலிந்துக்கொண்டு போகிற நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. 'உழுபவன் கணக்குப்பார்த்தால் உழக்களவுகூட மிஞ்சாது' என்ற பழமொழிக்கிணங்க அவர்களின் வாழ்கை மிக மிகச் சொற்பமானதாகவும், பாழடையக்கூடிய நிலையிலும் இருக்கிறது. 100-க்கு 80 பேராக இருக்கக்கூடிய விவசாயிகளின் வாழ்க்கைத் தரத்தை உயர்தக்கூடியதாயும், அவர்களுடைய வாழ்க்கையில் ஒரு வித மறுமலர்ச்சி ஏற்படவேண்டுமென்பதற்காகத்தான் இந்த மசோதாவைக்கொண்டு வந்துள்ளோம். இந்த நாட்டில் சீக்கிரம் நிலச்சீர்திருத்தம் கொண்டுவரப்படும் என்று ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. நிலச்சீர்திருத்தம் வரப்போகிறதென்று மந்திரிகள் சட்டசபையில் மாத்திரம்

16th December 1954] [Sri K. V. Ramaswami]

அல்லாமல், சுற்றுபிரயாணம் செய்யும் காலத்திலும்கூட இதைப்பற்றி ஆலோசித்துக்கொண்டிருப்பதாகவும் கூறுகிறார்கள். இந்த நிலச் சீர்த் திருத்தத்தை சர்க்கார் கொண்டுவருவதற்கு முன், கடன்பட்ட விவசாயிகள் இன்றையதினம் கலங்கி வாழாமல் அவர்களுக்கு ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். இன்றைக்கு அவர்கள் பட்டிருக்கும் கடனை பிப்பிரவரி மாதத்தில் மீண்டும் நீடிக்காவிட்டால், நிலச்சீர்த்திருத்தம் கொண்டுவந்தாலும் அது அரை குறையான ஒரு திட்டமாகத்தான் இருக்கும். அப்படிச் செய்யாவிட்டால் இப்பொழுது விவசாயிகளின் கையிலுள்ள நிலமும் மூழ்கிப்போய்விடும் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. இந்த மசோதா கொண்டுவருவதன் நோக்கம், தற்போது விவசாயிகளின் கையிலுள்ள நிலமும் பறிபோகாமல் இருக்கவேண்டும் என்பதற்காகத்தான். இந்த நாட்டில் நிலச்சீர்த்திருத்தம் வரும் வரும் என்று சொல்வதெல்லாம் அர்த்தமற்றப் பேச்சாகத்தான் இருக்கிறது. விவசாயிகள் காட்டில் உள்ள வெள்ளாமையை வீட்டுக்குக் கொண்டுவருவதற்குள் எவ்வளவு கஷ்டப்படுகிறார்கள். அவர்கள் பல சமயங்களில் விவசாயக் கருவிகளை அதிக விலைக்கொடுத்து வாங்கவேண்டியவர்களாய் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் இந்தக் கடன் சுமையைத் தாங்கமுடியாமல் தவிக்கும் இந்த நிலைமை மாற்றினால்தான், அவர்கள் ஓரளவு நிம்மதியாக வாழமுடியும். இன்றைக்கு விவசாயத்திற்கு வேண்டிய பொருள் ஒவ்வொன்றும் வாங்கக்கூடியதாயில்லை. யானை விலை குதிரை விலையாய் இருக்கிறது. அவர்கள் முக்கியமாக விவசாயத்திற்கு மாடு வாங்கவேண்டியவர்களாயிருக்கிறார்கள். அவைகள் சாதாரண விலைக்கா விற்கின்றன ? இரண்டு கொம்பும், நாலுகாலும், ஒரு வாலும் இருந்தால் போதும். இதற்கு 300 ரூபாய்கொடுத்து வாங்கவேண்டியவர்களாயிருக்கிறார்கள். அது நன்றாக செய்கிறதா இல்லையா என்பது வேறு விஷயம். விவசாயி நிலத்தில் பயிரிட்டுள்ள தானியத்தை விற்று பெண்ணுக்கு கலியாணம் செய்யலாம், வேண்டிய சாமான்களையெல்லாம் வாங்கலாம் என்று கனவு கண்டுக்கொண்டிருக்கிறான். ஆனால் தானியம் அறுவடையாகி, வீட்டுக்குத் திரும்பி வரும்போது கடன்காரர்கள் ‘க்யூ’ வரிசையில் நிற்பதைத்தான் காண்கிறான். இன்றையதினம் விவசாயிகள் மிகப்பெரிய அளவுக்கு விவசாயப் பொருள்களின் விலைவாசி வீழ்ச்சியால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளனர். ஆனால் அவன் வாங்கும் ஒவ்வொரு பொருளின் விலையும் விஷம்போல் ஏறிக்கொண்டேபோகிறது. இந்த நிலையில் தாங்க முடியாமல் இருக்கிற கடன் ஒத்திவைப்புத் திருத்த மசோதாவை கொண்டு வருவது மிகமிக அவசியம் என்று சொல்லிக்கொண்டு, இவ்வளவு நேரத்தைக் கொடுத்துதவிய சபைத் தலைவர் அவர்களுக்கும் என் வணக்கத்தைச் சொல்லிக்கொண்டு முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.”

* **Sri O. KORAN**:—“ മിസ്റ്റർ ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ, സർ, കൃഷിക്കാർക്ക് ആശ്വാസം നൽകുന്ന ഏതൊരു നിയമത്തേയും വളരെയധികം സന്തോഷത്തോടുകൂടിയാണ് ഈ രാജ്യത്തിലെ ജനങ്ങൾ വീക്ഷിക്കുന്നതു്. കാലാവസ്ഥയുടെ കെടുതികൾകൊണ്ടും നാടുവാഴിജന്മിമുതലാളിത്തചൂഷണത്തിന്നു വിധേയരായും കഷ്ടപ്പെടുന്ന കർഷകർക്ക് അല്പമെങ്കിലും ആശ്വാസം നൽകുന്ന ഏതു നടപടിയേയും ജനങ്ങൾ അത്യധികമായ സന്തോഷത്തോടെയാണ് വീക്ഷിക്കുന്നതു്. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ കഷ്ടപ്പെടുന്ന കൃഷിക്കാർക്ക് സ്ഥിരമായ ആശ്വാസം നൽകുന്നതിന്നായി അടിസ്ഥാനപരമായ വല്ല പദ്ധതികളും ഗവൺമെണ്ടു ആസൂത്രണം ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ എന്നു ഈ അവസരത്തിൽ ചിന്തിക്കേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെയുള്ള യാതൊരു പദ്ധതികളും ഗവൺമെണ്ടിനില്ലെന്നു മാത്രമല്ല ഇമ്മാതിരിയുള്ള ചില നിയമങ്ങൾകൊണ്ടു ഓട്ടയടയ്ക്കുന്ന സമ്പ്രദായത്തിലുള്ള പദ്ധതികളാണ് ഗവൺമെണ്ട് സ്വീകരിച്ചുകാണുന്നതു്. കൃഷിഭൂമി കർഷകന്നെന്നു കറാച്ചി, ഫെയിസ്പൂർ കോൺഗ്രസ്സ് സമ്മേളനങ്ങളിലും മററും പ്രമേയങ്ങൾവഴി പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അതു പ്രയോഗത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിന്നു കോൺഗ്രസ്സ് ഗവൺമെണ്ടുകൾക്കു യാതൊരു ഉദ്ദേശവും ഇല്ല, പദ്ധതിയും ഇല്ല. കൃഷിക്കാരന്റെ അടിയന്തിരപ്രശ്നങ്ങൾക്കു പരിഹാരം കാണുന്ന കാര്യത്തിലും കൃഷിക്കാർക്ക് ആശ്വാസം നൽകുന്ന കാര്യത്തിലും കുററകരമായ അനാസ്ഥയാണ് ഗവൺമെണ്ട് പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നതു്. 3-50 p.m.

“ കൃഷിക്കാരന്നു ഈ കടം എങ്ങനെ ഉണ്ടായി എന്നു നാം ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നിട്ടു അതിന്നു പരിഹാരം കാണണം. കൃഷിക്കാരന്നു കടത്തിൽനിന്നും എന്നന്നേക്കു

മായി രക്ഷ നൽകുന്നതിന്നു ഗവർമ്മേണ്ടിന്നു യാതൊരു പദ്ധതിയുമില്ല. ഇങ്ങനെയുള്ള കുറുക്കുകഷായംകൊണ്ടൊന്നും കൃഷിക്കാരന്റെ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കപ്പെടാൻ പോകുന്നില്ല. എത്രയോ കാലമായി കൃഷിക്കാരൻ കടക്കാരനായി കഴിയുകയാണ്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനകാരണങ്ങളെന്തെല്ലാമെന്നു സൂക്ഷ്മമായ ഒരു അന്വേഷണം നടത്തി മനസ്സിലാക്കേണ്ടതാണ്. മലബാറിൽ വാരവും പാട്ടവും മററും നിജപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതു് ന്യായമായ അടിസ്ഥാനത്തിലല്ല. ജന്മിമുതലാളിത്ത ചൂഷണത്തിന്നും പ്രകൃതികോപത്തിന്നും കാലവർഷച്യുതികൾക്കും എതിരായി പടവെട്ടി നട്ടെല്ലൊടിഞ്ഞുകിടക്കുന്ന കൃഷിക്കാരന്നു സ്ഥായിയായ ആശ്വാസം നൽകാൻ ഗവർമ്മേണ്ടിന്നു ഇതേവരെ യാതൊരു പദ്ധതിയുമില്ലെന്നുള്ളതു് ആക്ഷേപാർഹമാണ്. ഇയിടെ വളരെ മനോവേദനയോടുകൂടി ഒരു സാധു കൃഷിക്കാരൻ എന്നോടു പറയുകയുണ്ടായി. ഉണക്കുകൊണ്ടു കൃഷിയെല്ലാം വിഴച്ചു പോയി. അതുകൊണ്ടു പാട്ടം അടയ്ക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ അല്പം വിട്ടുവീഴ്ച ചെയ്യണമെന്നു അപേക്ഷിച്ചപ്പോൾ 'അതൊന്നും എനിക്കു കേൾക്കേണ്ട; ഭാര്യയുടെ പണ്ടം പണയംവെച്ചാലും പാട്ടം ഉടനെ അടച്ചുകൊള്ളണം' എന്നാണ് ജന്മിയുടെ കല്പന. ഇങ്ങനെയുള്ള പീഡനങ്ങളുടേയും ഞെരുക്കത്തിന്റേയും ഫലമായി കൃഷിക്കാരെല്ലാം ഇന്നു പാപ്പരായിരിക്കയാണ്. കാലാവസ്ഥയുടെ തകരാറുകൾമൂലമുള്ള കൃഷിപ്പിഴയിൽനിന്നുതന്നെ കൃഷിക്കാരന്നു രക്ഷയില്ല. കൃഷിക്കാരനും അവന്റെ കുടുംബവും നിത്യദുരിതം അനുഭവിക്കുകയാണ്. ഇങ്ങനെ കഷ്ടപ്പെടാനും ദുരിതമനുഭവിക്കാനും വിടാതെ കൃഷിക്കാരന്നു സ്ഥിരമായ ആശ്വാസം നൽകുന്നതിന്നുള്ള ഒരു പദ്ധതി ഉടനെ നടപ്പിൽവരുത്തണം. അതിന്നു ആദ്യമായി വേണ്ടതു് ന്യായമായ പലിശക്കു കൃഷിക്കാരന്നു ആവശ്യമുള്ള പണം കടം കിട്ടാനുള്ള ഒരു പദ്ധതിയാണ്. മലബാറിൽ പി. സി. സി. സൊസൈററികളുണ്ടു്. ആ സൊസൈററികളെ ക്രെഡിററ് സൊസൈററികളാക്കി മാററി ആ സൊസൈററികൾ മുഖാന്തിരമൊ അല്ലെങ്കിൽ റൂറൽ ബാങ്കുകൾ സ്ഥാപിച്ചു അവ മുഖാന്തിരമൊ കൃഷിക്കാരന്നു ആവശ്യങ്ങൾക്കു കടം കൊടുക്കാനും ഇന്നുള്ള കടങ്ങൾ ഇളവു ചെയ്യുകയൊ വെട്ടിച്ചുരുക്കുകയൊ ചെയ്യാനും ഗവർമ്മേണ്ടു് ഒരു പദ്ധതി കൊണ്ടുവരണം. അല്ലാതെ ഈ താല്ക്കാലികാശ്വാസം നൽകുന്ന നിയമം നീട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്നാൽ മാത്രം പോരാ എന്നാണ് എനിക്കു ഗവർമ്മേണ്ടിനെ അറിയിക്കാനുള്ളതു്. കൃഷിക്കാരന്റെ പ്രശ്നങ്ങൾക്കു ശാശ്വതമായ പരിഹാരം കാണാൻ ഗവർമ്മേണ്ടു് അടിയന്തിരനടപടി എടുക്കണമെന്നു അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടു് എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.''

5-55 p.m. **Sri P. RAMAMURTHI** :—" கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்னையைப் பற்றி இந்த சபையில் பல அங்கத்தினர்கள் பல விஷயங்களை எடுத்துச் சொல்லிவிட்டார்கள். விவசாயிகளுடைய கடன் பிரச்னை ரொம்ப பயங்கரமான பிரச்னை என்பதில் யாருக்கும் ஆட்சேபணை இருக்காது. ஆனால் அதற்குப் பரிகாரம் என்னவென்பதுதான் பிரச்னை. ஏற்கெனவே இருக்கும்படியான கடன் ஒத்தி வைப்புச் சட்டத்தை இன்னும் மூன்று வருஷங்களுக்கு ஒத்தி வைக்க வேண்டும் என்று இந்த மசோதா கூறுகிறது. அவ்விதம் இன்னும் மூன்று வருஷங்களுக்கு இந்த மசோதாவை நீடித்து வைத்தாலும் அவர்களுடைய கடன் பிரச்னை தீர்ந்து விடுமா ? தீர்ந்துவிடாது. இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்தவருடைய நோக்கம் அதுவல்ல. இந்தப் பிரச்னை ஒரு சிக்கலான பிரச்னை என்பது அவருக்கும் தெரியும். இந்த மசோதாவினால் அவர்களுக்கு ஒரு பரிகாரம் தேடிக் கொடுக்கலாம் என்ற எண்ணத்துடன் தான் இந்த மசோதாவை அவர் பிரேரித்திருக்கிறார். இப்பொழுது இருக்கும் நிலைமை பலவகைப்பட்ட மனோபாவத்தில் நோக்கினால் இந்தக் கடனை ரத்து செய்ய ஒரு சட்டம் கொண்டு வரவேண்டும். அந்தப் பிரச்னை வேறு. அந்த மாதிரியான சட்டம் ஒன்று இந்த சட்டசபைக்குக் கொண்டு வரும் நிலையில் இல்லை. அது எனக்குத் தெரியும். இது எப்படிப்பட்ட பிரச்னை, இதை எப்படி தீர்ப்பது, அதில் எவ்வளவு கஷ்டம் இருக்கிறது என்ற ஒரு பிரச்னை நம் முன்பு திண்ணமாக இருக்கிறது. உதாரணமாக 1939-ம் வருஷத்தில் நான் சேலம் ஜில்லாவில் ஒரு கிராமத்திற்குச் சென்ற போது அங்கு ஒரு விவசாயினிடம் பேசிக்கொண்டிருந்தேன். அப்பொழுது அவன் சொன்னான் : "சாமி, ஒரு அரசமரத்து சாமி ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறதாம், அதனால் கடன் நிவாரணம் வேண்டாம்" என்று சொன்னான். நான் யோசித்துப் பார்த்தேன். அரசமரமாவது

16th December 1954] [Sri P. Ramamurthi]

சாமியாவது என்று உடனே எனக்குத் தெரிந்தது. ஆஸ்ரமத்து சாமி அதாவது இராஜகோபாலாச்சாரியார் ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்ததை அந்த விவசாயி குறிப்பிடுகிறான் என்று தெரிந்துக்கொண்டேன். அந்த மாதிரி 1938-ம் வருஷத்தில் ஒரு கடன் நிவர்ரணச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது. அந்தச் சட்டம் வந்ததனால் விவசாயிகளுடைய கடன் பளு தீர்ந்து விட்டதா என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். அந்த கடன் நிவாரணச் சட்டத்தினால் வட்டி பிரச்னை தீர்ந்து விட்டது என்று சொன்னார்கள். 1945-ம் வருஷத்தில் டாக்டர் பி. வி. நாராயணசாமி நாயுடு அவர்கள் பல லீகல் அட்வைசர்களுடனும் இந்தக் கடன் நிலைமை எப்படி இருக்கிறது என்பதை அறிய ஒரு விசாரணை நடத்துவதற்கு பல உத்தியோகஸ்தர்களையும், குமாஸ்தாக்களையும், பல நிபுணர்களையும் எக்கனமிக் எம். ஏக்களையும் அழைத்து இதைப்பற்றி விசாரணை நடத்தி ஒரு அறிக்கையையும் வெளியிட்டிருக்கிறார். அதிலிருந்து என்ன தெரிகிறது. இந்தக் கடன் நிவாரணச் சட்டம் வந்தும்கூட விவசாயிகளுடைய கடன் பளு ஜாஸ்தியாகி இருக்கிறது என்று அவர் குறிப்பிட்டிருக்கிறார். 1938-ம் வருஷ சட்டம் இயற்றியும் அந்த பளு குறைந்திருக்கிறதா என்று பார்த்தால் அடுத்த 94 மாதங்களில் அது எவ்வளவு குறைந்திருக்கிறது என்று பார்த்தால் கிட்டத்தட்ட அது எட்டு கோடி ரூபாய் தான்குறைந்திருக்கிறது. அனால்மொத்தக் கடன் 200 கோடி ரூபாய். இந்த 200 கோடி ரூபாயில் இந்த எட்டுக் கோடி ரூபாய் எப்படி இருக்கிறது என்றால் சமுத்திரத்தில் பெருங்காயத்தைக் கரைத்தது போல்தான் இருக்கிறது. காரணம் யுத்த காலத்தில் கடன் ஜாஸ்தியாகி இருக்கிறது என்று சொல்லலாம். இந்த விதமாக இன்று அவருடைய புள்ளி விவரங்கள் காட்டுகிறது. அவர் மற்றொரு விஷயத்தையும் எடுத்துக் காட்டியிருக்கிறார். யுத்த காரணத்தால் இந்த விலைவாசிகள் உயர்ந்திருக்கிறது. அதனால் நாளைக்கு விலைவாசி வீழ்ந்தால் பெரிய நெருக்கடி ஏற்படலாம் என்றும் சொல்லியிருக்கிறார். 1929-34-ல் பெரிய விவசாயநெருக்கடி ஏற்பட்டது எல்லோருக்கும் தெரியும். அந்தவிதமாக மறுபடியும் விலைவாசிகள் வீழ்ந்தால் விவசாயிகளின் கதி மிகவும் மோசமாகிவிடும். 1929-34-ம் வருஷத்திய நெருக்கடியைக் காட்டிலும் மோசமாகப் போய்விடும். அதனால் இதற்கு உடனடியான பரிகாரம் காணவேண்டும் என்று எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார். அவ்விதம் விலைவாசி வீழ்ச்சிக்கு முன்பாக ஏதாகிலும் சர்க்கார் நடவடிக்கைகள் எடுத்திருக்கிறார்களா ? ஸ்ரீ பி. வி. என். நாயுடுவே சொல்லியிருக்கிறார் அதையும் சர்க்காரே ஒரு ரிப்போர்ட்டாக பிரசுரித்திருக்கிறார்களே, அதன்படி நடவடிக்கை எடுத்தார்களா ? ஒரு நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. 1945-ம் வருஷத்தில் விவசாயிகளுடைய கடன் நிலை என்ன என்பதை நிர்ணயிக்கவேண்டும். கடன் 7, 8 வருஷங்களில் அவர்களுடைய கடன் ஜாஸ்தியாக இருக்கிறது. கடன் பளு குறையவில்லை. ஐந்து, 6 வருஷங்களாக பஞ்சம் என்று ஒப்புக்கொள்ளுகிறேன். ஆகையால் இன்றைக்கு இருக்கும் கணக்கைப் பார்த்தால் விவசாயிகளுடைய கடன் கிட்டத்தட்ட ரூ. 250-தாக இருக்கும். அவ்விதம் அவர்கள் கடன் பட்டிருக்கிறார்கள் என்று நாம் சாதாரணமாக சொல்லிவிட முடியும். ரூ. 250-ஐக் 4 p.m. கூட திரும்ப எப்படிக் கட்டுவது என்று யோசனை செய்து பார்த்தால் நிலைமை ரொம்ப பயங்கரமாக இருக்கிறது. இந்த நாட்டின் மொத்த வருமானத்தை நிர்ணயிப்பதற்காக மத்திய சர்க்காரால் ஏற்படுத்தப்பட்ட தேசிய வருமானக் கமிட்டி **(National Income Committee)** வெளியிட்டுள்ள கணக்கைப் பார்த்தால், ' விவசாயத்திலிருந்து கிடைக்கக் கூடிய வருஷ வருமானம் கிட்டத்தட்ட ஐயாயிரம் கோடி ரூபாய் ' என்று தெரிகிறது. அதன் பிரகாரம் விகிதாசாரப்படி பார்த்தாலுங்கூட சென்னை ராஜ்யத்தின் விவசாய வருமானம் · வருஷத்திற்கு ரூ. 250 கோடிக்குமேல் கிடையாது. விளைபொருள்கள் அப்படியே விற்றால்கூட சர்க்காருக்கு செலுத்த வேண்டிய கிஸ்தியை கட்டாமல், நிலச்சுவாந்தாருக்கு செலுத்தவேண்டிய குத்தகைப் பணத்தை கொடுக்காமல் இந்த ராஜ்யத்தில் விளையக்கூடிய தானியங்களை அப்படியே விற்றுக்கொடுத்தால் மேற்சொன்ன ரூ. 250 கோடி விவசாய வருமானம் வருகிறது என்று விளங்கும்.

[Sri P. Ramamurthi] [16th December 1954

" ஆனால், 250 கோடி ரூபாய் இந்த ராஜ்யத்தில் ஒரு வருஷத்தில் உற்பத்தியாகக்கூடிய விவசாயப் பொருள்களுடைய மதிப்பு என்று சொன்னால், அதுவும் இன்றைக்கு சாதாரண விவசாயிகளுக்குக் கிடைக்கக்கூடிய வருமானம் இல்லை. பெரிய நிலச்சுவாந்தார்கள், சிறு விவசாயிகள், நிலமில்லாதவர்கள் இருக்கும்போது பார்த்தால் இந்தப் பிரச்னை அவ்வளவு சுலபமாகத் தீர்ப்பதற்குக் கொஞ்சம் யோசனை செய்தாக வேண்டியது அவசியம். ஆகவே, சிக்கல் நிறைந்த இவ்விஷயத்தை யோசனை செய்வதற்கு இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய நிலைமையில் நிர்ப்பந்தங்களுக்கு உட்பட்டு ஏதாவது ஒரு வகையில் பிரச்னையைத் தீர்த்தாகவேண்டும் என்ற கண்ணோட்டத்தோடு எல்லோருமாக உட்கார்ந்துகொண்டு ஆலோசனை செய்து பார்த்து ஒரு பரிகாரம் காண்பதற்கு நிச்சயமாக கொஞ்சம் காலம் பிடிக்கத்தான் செய்யும். ஆகவே, யோசனை செய்யக்கூடிய காலத்தில் ஒரு பரிகாரம் காண்பதற்கு முன்பாக, இருக்கக்கூடிய நிலங்களை பிடுங்கிக் கொண்டு போகக்கூடாது. ஏற்கெனவே பிடுங்கிக்கொண்டு போன நிலங்கள் போதும். ஏற்கெனவே இன்றைக்கு 60 சத விகிதம் நிலமில்லாத விவசாயிகள் இந்த நாட்டில் இருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய எண்ணிக்கை அதிகமாக போகக்கூடாது என்ற கண்ணோட்டத்துடன் இந்தப் பிரச்னையை அணுகவேண்டும். இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் **Directive Principles**-ல் என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது ? இந்த நாட்டில் இருக்கக்கூடிய செல்வம் சிலரிடத்தில் போய்க் குவியாமல் பாதுகாக்க வேண்டியது அரசாங்கத்தின் கொள்கையாக இருக்கவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. செல்வம் ஒரு சிலரிடத்தில் குவியப்படுவதைத் **(Concentration of wealth)** தடுப்பது அரசாங்கத்தினுடைய நோக்கமாக இருக்கவேண்டுமென்று **Directive Principles of State Policy**-இல் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதை இன்றைக்கு நிறைவேற்றவில்லை யென்று சொன்னால், செல்வம் ஒரு சிலரிடத்தில் குவிவதைக் தடுக்காமற் போனால் பிரயோஜனம் இல்லை. தடுத்து நிறுத்துவதற்கு ஒரு இடைக்கால ஏற்பாடாக இந்த மசோதாவின் நோக்கம் இருக்கிறது. ஆகவே, மசோதாவை சர்க்கார் எந்தவிதமான ஆட்சேபனைக்கும் இடங்கொடுக்காமல் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும். கடனை ரத்து செய்துவிடக்கூடியது அல்ல இந்த மசோதா.

" ராஜ்யத்தில் கடன் வற்றிப்போய்விடும், கடன் வாங்குவதற்கு வழியே இல்லாமல் போய்விடும் என்ற வாதம் சொல்லப்படுகிறது. ஆகவே, கடன் ஒத்திவைப்புச் சட்டத்தை நீடிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்றும் சொல்லப்படுகிறது. அது சரியல்ல.

(Mr. Speaker in the Chair.)

" உதாரணமாக **Banking Development** வேண்டுமென்று பேசுகிறோம். இந்த நாட்டில் பாங்குகள் மூலமாக லேவாதேவி முறைகள் வளர்க்கப்படவேண்டுமென்று பிரமாதமாக பேசப்படுகிறது. கிராமப் புரங்களில் பாங்குகள் வளர்க்கப்பட வேண்டுமென்பதற்காக **Rural Banking Enquiry Committee** நியமிக்கப்பட்டது. ஆனால், கிராமப் புரங்களில் கந்து வட்டிக்குப் பணம் கிடைக்கும் வசதி இருக்கும் வரை சில நிலச்சுவாந்தார்களிடத்திலேயும் லேவாதேவிக்காரர்களிடத்திலேயும் அவர்கள் கையில் இருக்கக்கூடிய பணவசதியைக் கொண்டு இன்றைக்கு கந்து வட்டிக்குப் பணம் கிடைக்க முடியும் என்ற நிலைமை இருக்கும்போது, அவன் அந்தப் பணத்தை 4 சத விகிதம் வட்டிக்கு பாங்கியில் எப்படி போட முன்வரமுடியும் ? கிராம வட்டாரங்களில் பாங்குகள் வளரவேண்டும் என்று பிரமாதமாகச் சொல்லிக்கொண்டிருக்கலாமே யொழிய நடைமுறையில் நடப்பது கிடையாது. இன்றைக்கு நாட்டின் தொழில் வளர்ச்சிக்கும் விவசாய அபிவிருத்திக்கும் மூலதனம் **(capital formation)** மிகவும் அவசியம் என்று பேசப்படுகிறது. ஆனால், அந்தப் பணம் இன்றைக்கு மூலதனமாக வந்து சேருவதற்கு வேண்டிய

16th December 1954] [Sri P. Ramamurthi]

வாய்ப்பு இருக்கிறதா என்று பார்க்கும்போது, அதற்குப்பதிலாக அவ்வளவும் கந்து வட்டிக்குப் போகும்படியான பணமாக மாறுகிறது. ஆகவே, இந்தப் பிரச்னை தீர்க்கப்படுவது அவசியம்.

" கூட்டுறவு பாங்குகளிலிருந்து கடன் வாங்கி அந்தப் பணத்தை கந்து வட்டிக்கு கொடுக்கக்கூடியவர்களும் கிராமங்களில் இருக்கிறார்கள் என்பது சாதாரணமாக எல்லோருக்கும் தெரியும். கூட்டுறவு சங்கங்களிலிருந்து பெறக்கூடிய கடன்கூட விவசாயத்திற்கு நேரடியான உபயோகத்திற்குக் கிடைப்பதில்லை. அதில் இருக்கக்கூடிய பொருளை வாங்கிக்கொண்டு பத்தாயிரம் வாங்கிக்கொண்டு அந்தப் பணத்தை விவசாயிகளிடத்தில் கந்து வட்டிக்குக் கொடுக்கிறார்கள். இது சாதாரணமாக எல்லா கிராமங்களிலும் நடக்கக்கூடிய விஷயம்.

" நில அடமான பாங்குகளைப்பற்றி பிரமாதமாகப் பேசுகிறார்கள். ஐந்து வருஷத்திட்டத்தின் மூன்றாவது வருஷ **progress** ரிபோர்ட்டில் ' நிலை அடமான பாங்கு மூலமாக கொடுக்கப்பட்ட கடன்களெல்லாம்—**not for any productive purposes**—விவசாயத்தை வளர்ப்பதற்கு இதுவரை கடன்கள் கொடுக்கப்படவில்லை. ஆனால், ஏற்கெனவே இருக்கக்கூடிய கடன்களைத் திருப்பிக்கொடுப்பதற்காகத்தான் இந்த நில அடமான பாங்குகள் மூலமாக கொடுக்கப்பட்டு அவைகள் வேலை செய்து வந்திருக்கின்றன ' என்று அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். ஆகவே, இந்த நிலைமை இருக்கும்போது, இதைத் தீர்க்க வேண்டிய பொருப்பு நமக்கு இருக்கிறது. அதைத் தீர்ப்பதற்காக இந்தச் சட்டத்தை மூன்று வருஷங்களுக்கு நீடித்தால் கடன் வற்றிப்போகாது, வேறு வழி கண்டுபிடிக்க முடியும். இதற்குக் கொஞ்சம் காலதாமதம் ஏற்படலாம். அதற்குள் இந்தப் பிரச்னையின் எல்லா அம்சங்களையும் நாம் ஆராய்ச்சி செய்து பார்க்கவேண்டும். ஆராய்ச்சி செய்து பார்த்து தீர்க்கும்படியாக ஒரு இடைக்கால வசதி வேண்டும். அந்த வசதிதான் நீண்ட கால ஒத்தி வைப்பு. சென்ற வருஷம் இந்தக் கடன் ஒத்தி வைப்புச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்துவிட்டு பிறகு சும்மா இருந்தமாதிரி இல்லாமல் இந்தப் பிரச்னையை எப்படித் தீர்ப்பது என்று எல்லோருமாகக் கூடி ஆலோசனை செய்து பார்க்க ஒரு சந்தர்ப்பம் கிடைக்கும். அந்த ஆலோசனையில் ஈடுபட்டால் இதனால் எந்தவிதமான கெடுதலும் வராது. ஆகவே, இப்படி ஆலோசனை செய்யும்வரையில் இந்தச் சட்டத்தை நீடிக்கவேண்டுமென்று கோரும் இந்த மசோதாவை ஆதரித்து, சர்க்கார் இதற்கு எந்தவிதமான ஆட்சேபணையும் சொல்லாமல் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" Mr. Speaker, Sir, the hon. Member Sri N. K. Palanisamy who moved the motion for the consideration of the Bill wants to extend the lifetime of the Moratorium Act by three more years. The Bill does not solve many difficulties expressed by hon. Members. This Moratorium Act was passed as a sort of special remedy for a special disease under very special and particular circumstances. Such remedies are generally of a temporary character because they affect normal contractual relations. We cannot extend the lifetime of such Acts for any length of time. The working of this Act for almost a year has resulted in very many consequences which are varied, divergent and controversial. Hon. Members also have expressed extreme viewpoints. Some hon. Members have expressed one extreme point of view and some other hon. Members have expressed another extreme point of view. It is, therefore, clear that there cannot be any uniform or agreed point of view on this matter. It is a highly controversial Bill and it has to be 4-16 p.m.

carefully scrutinized. Some hon. Members have quoted proverbs in their speeches on this Bill. I accept one of the proverbs quoted by one hon. Member which is to the effect that if we take into account all the difficulties and expenses of a cultivator, there is not very much left for him. Even now, the proverb may be said to be true. But the other proverb quoted by the hon. Member representing Erode is not apt. It might have been true in olden days"

SRI S. RAMALINGAM :—" During the days of Ramayana."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :— " Even during the period subsequent to the days of Ramayana also, it might have been true. In those days, the debtor was anxious to clear his dues. Whenever a person borrowed money, he underwent a sort of mental anguish until he paid back the money borrowed. In course of time, the situation has changed. The proverb has to be suitably changed to suit the present time. Now, it is the persons who lend money that feel the mental anguish and not the people who take money.

" The Government have published a Bill extending the existing Act for a short period till the end of February, so that the Government can go into every aspect of the question and come to a very reasonable and practical solution on this question of granting a moratorium. This debate has been very useful because we are now aware of the divergent views expressed by the various Members of this House. One hon. Member has stated that this Moratorium Act has broken the rural credit system in the villages and any further extension of the Act will be very injurious to the people. That is one extreme view. There is also another extreme view taken by some Members. They want that debts should be scaled down. In view of these divergent views, the Government want some time to sift facts and find out a proper solution for this very intricate question. That is the reason why they are bringing forward a Bill which has been published to-day for extension of the life of the Act for a short period. I hope that a very suitable solution will soon be found. I would request the hon. Member who moved for the consideration of the Bill not to press his motion. The Government are very anxious to do the right thing for all sections of the people."

SRI P. RAMAMURTHI :—" In view of the fact that the Government have stated that they themselves are bringing forward some Bill to-morrow and in view of the fact that a Bill which is brought forward by the Government will get priority and quicken business, I would like to appeal to the hon. Member in charge of this Bill to withdraw his motion for the time being."

* SRI N. K. PALANISAMY :—"கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, எங்கள் கட்சித் தலைவர் சொன்ன மாதிரி என்னுடைய மசோதாவை நான் வாபஸ் வாங்கிக்கொள்வதற்கு முன்னதாக சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். காரணம் என்னவென்றால், சர்க்கார்க் கட்சிக்கு அதிக

பலமாக இருக்கக்கூடிய ஸ்ரீ உப்பி சாகிப் போன்றவர்கள் ' இந்தச் சட்டம் வந்ததிலிருந்து ஒரு வருஷ காலத்தில் பெரிய ஏமாற்றுகள் நடந்து விட்டன ' என்று சொன்னார்கள். உண்மையாகவே, கனம் ராஜாஜி அவர்கள் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவருவதற்கு முன்பு ஒரு சில வக்கீல்கள் இனிமேல் வக்கீல் தொழிலை விட்டுவிட்டு சைக்கில் கடை வைக்கப்போவதாக பத்திரிகையில் பார்த்தேன். ஆனால் . . ."

Mr. SPEAKER :—" அதைவிட வெற்றிலை பாக்குக் கடை வைத்தால் நல்லது ! அதில் நல்ல வியாபாரம் நடக்கும்."

* Sri N. K. PALANISAMY :—" ஏற்கெனவே இந்தச் சட்டம் வந்ததால் ஸிவில் வக்கீல்களுக்கு வேறு வேலை கிடையாது என்பது வாஸ்தவந்தான். கிரிமினல் வக்கீல்கள் கேட்கும்போது, மாதமொன்றுக்கு ரூ. 100 வருமானம் வந்திருந்தால் இப்பொழுது ரூ. 40 தான் வருகிறது. ரூபா 60 வரையில் மாதத்திற்கு வருமானம் குறைந்திருக்கிறது. யாரும் தகராறு செய்வது கிடையாது என்று சொல்கிறார்கள். ஆகவே, இன்றிருக்கக்கூடிய நிலைமையில் இந்தச் சட்டம் வக்கீல்களுடைய வருமானத்தைப் பாதிக்கிறது என்பது வாஸ்தவம். ஆனால், இப்படிப்பட்ட ஒரு பகுதிக்காக மட்டும் நாம் இந்தச் சட்டத்தை நீடிக்காமல் இருக்கக் கூடாது. கோடான கோடி விவசாயிகளின் கஷ்டங்களைத்தான் நாம் முக்கியமாக கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று நான் சொல்கிறேன்.

" இன்னொரு அங்கத்தினர் சொன்னார் : கடன் ஒத்திவைப்பு சட்டத்தை நீடித்தால் மட்டும் சாதாரண விவசாயிகளின் பிரச்னை தீர்ந்துவிடாது என்று கண்டிப்பாக நாங்களே சொல்லுகிறோம். இருபத்தைந்து வருஷங்களுக்கு கடனை ஒத்திவைத்துக்கொண்டே போனாலும் அவர்களுடைய கஷ்டம் தீராது. இன்றிருக்கக்கூடிய நிலைமையில் மிகவும் நெருக்கடியான நிலைமையில் ஓரளவு அவர்களுக்கு இந்தக் கடனிலிருந்து பாதுகாப்பு அளிக்கவேண்டுமென்ற ஒரே அடிப்படையில் ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்திற்கு அவர்களுக்கு பாதுகாப்பு அளித்து அதற்குப் பிறகு படிப்படியாக அவர்களுடைய கடனைக் குறைப்பதற்கு சர்க்கார் சட்டம் செய்யவேண்டும். உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று நாங்கள் விரும்புகிறோமேயொழிய வேறொன்றுமில்லை. கடன் ஒத்திவைப்பினால் சிறிய விவசாயிகளுடைய பிரச்னை தீராது என்பது எங்களுக்குத் தெரியும். ஆகவே, இம்மாதிரியான முறையில் சர்க்கார் முயற்சி எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு எங்கள் தலைவர் சொன்னதுபோல் என்னுடைய மசோதாவை நான் வாபஸ் பெறுகின்றேன்."

Mr. SPEAKER :—" May I know whether the House gives leave to the hon. Member to withdraw the motion? "

The motion was, by leave, withdrawn.

Sri K. P. GOPALAN :—" May I know what will happen to the other non-official resolutions on the agenda? "

Mr. SPEAKER :—" They will all be taken up on the next non-official day.

" I must also inform the House that we shall have a night session to-morrow from 9 p.m. to 11 p.m. and during that time the Madras Cinemas (Regulation) Bill, 1954, will be debated on. On Saturday we will not have a sitting, but on Monday there will be a sitting.

" The House will now adjourn and meet again at 11 a.m. to-morrow."

The House then adjourned.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS